



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

улица Большая Советская, д. 30/11, г. Смоленск, 214001
[http:// www.smolensk.arbitr.ru](http://www.smolensk.arbitr.ru); e-mail: info@smolensk.arbitr.ru
тел.8(4812)24-47-71; 24-47-72; факс 8(4812)61-04-16

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Р Е Ш Е Н И Е

город Смоленск
25.02.2019

Дело № А62-10734/2018

Резолютивная часть решения оглашена 25.02.2019

Полный текст решения изготовлен 25.02.2019

Арбитражный суд Смоленской области в составе судьи Лазарева М.Е., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Котляровой О.Ю., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "Фрут Лайн" (ОГРН 1046745601693; ИНН 6713005588)

к обществу с ограниченной ответственностью "Бест Трак Сервис" (ОГРН 1166733069205; ИНН 6714046227)

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора:

Межрегиональное управление Федеральной службы по финансовому мониторингу по Центральному федеральному округу;

Баранов Олег Павлович;

Бушунов Сергей Владимирович;

Мокруша Александр Дмитриевич;

о взыскании денежных средств по договору займа №1 от 24.11.2017,

при участии в судебном заседании до перерыва слушания дела:

от истца: Лакеенкова Е.В. – представитель по доверенности от 24.10.2018, паспорт;

от ответчика: Радченков О.М. – представитель по доверенности от 01.02.2019, паспорт;

от третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора Межрегионального управления Федеральной службы по финансовому мониторингу по Центральному федеральному округу: представитель не явился, извещён надлежаще;

от третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора Баранова Олега Павловича: Зезюлин В.С. – представитель по доверенности от 15.11.2018, паспорт;

от третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора Бушунова Сергея Владимировича: не явился, извещён надлежаще;

от третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора Мокруша Александра Дмитриевича: не явился, извещён надлежаще;

после перерыва слушания дела:

от истца: Лакеенкова Е.В. – представитель по доверенности от 24.10.2018, паспорт;

от ответчика: Радченков О.М. – представитель по доверенности от 01.02.2019, паспорт;

от третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора Межрегионального управления Федеральной службы по финансовому мониторингу по Центральному федеральному округу: представитель не явился, извещён надлежаще;

от третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора Баранова Олега Павловича: представитель не явился, извещён надлежаще;

от третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора Бушунова Сергея Владимировича: Радченков О.М. – представитель по доверенности от 14.02.2019, паспорт;

от третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора Мокруша Александра Дмитриевича: Головачева С.В. – представитель по доверенности от 01.02.2019, паспорт;

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "Фрут Лайн" (далее – истец, займодавец) обратилось в Арбитражный суд Смоленской области с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Бест Трак Сервис" (далее – ответчик, заёмщик) о взыскании денежных средств по договору займа №1 от 24.11.2017.

В обоснование заявленных требований истец указывает, что 24.11.2017 между истцом и ответчиком заключён договор займа № 1, в соответствии с которым заёмщику представлены денежные средства в размере 9 000 000 руб., а ответчик обязался возвратить денежные средства в срок до 15.02.2018. 03.09.2018 истец обратился в адрес ответчика с требованием о возврате суммы займа, однако денежные средства возвращены не были.

Просит суд взыскать с ответчика с свою пользу задолженность по договору займа №1 от 24.11.2017 в размере 9 000 000 руб., а также 68 000 руб. – в возврат государственной пошлины.

Определением Арбитражного суда Смоленской области от 24.01.2019 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора привлечены Межрегиональное управление Федеральной службы по финансовому мониторингу по Центральному федеральному округу, а также участники общества с ограниченной ответственностью "Фрут Лайн", общества с ограниченной ответственностью "Бест Трак Сервис" Баранов Олег Павлович, Бушунов Сергей Владимирович,

участник общества с ограниченной ответственностью "Бест Трак Сервис" - Мокруша Александр Дмитриевич.

Представитель истца - общества с ограниченной ответственностью "Фрут Лайн", в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объёме, указала, что до настоящего времени денежные средства ответчиком не возвращены. Кроме того указала на отсутствие возможности урегулирования спора путём заключения мирового соглашения.

Представитель ответчика - общества с ограниченной ответственностью "Бест Трак Сервис", в судебном заседании, поддержал представленный в материалы дела отзыв на исковое заявление, дополнительно пояснил, что ответчик подтверждает сумму задолженности в размере 9 000 000 руб., которая им не оспаривается. Однако в связи с тяжёлым финансовым состоянием сумма займа ответчиком истцу не возвращена.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора Баранова О.П. – Зезюлин В.С., в судебном заседании до перерыва слушания дела указал на неспособность ответчика - общества с ограниченной ответственностью "Бест Трак Сервис" удовлетворить требования истца - общества с ограниченной ответственностью "Фрут Лайн", а также на наличие корпоративного конфликта между участниками обществ. Мотивированной позиции по существу спорных правоотношений, возникших из договора займа № 1 от 24.11.2017 - не представил. После перерыва слушания дела в судебное заседание не явился, в представленном в материалы дела отзыве считает заявленные исковые требования не подлежащими удовлетворению в связи с корпоративным конфликтом участников обществ. В представленном в материалы дела заявлении ходатайствует о рассмотрении спора в своё отсутствие.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора Бушунова С.В. - Радченков О.М. в судебном заседании после перерыва слушания дела заявленные исковые требования поддержал, считает их подлежащими удовлетворению.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора Мокруша А.Д. - Головачева С.В. в судебном заседании после перерыва слушания дела заявленные исковые требования поддержала, считает их подлежащими удовлетворению.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора Межрегионального управления Федеральной службы по финансовому мониторингу по Центральному федеральному округу в судебное заседание не явился по неизвестной суду причине, о времени и месте рассмотрения дела извещён своевременно и надлежащим образом (л.д.107).

В силу части 1 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации непредставление отзыва на исковое заявление или доказательств, которые арбитражный суд предложил представить лицам, участвующим в деле, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

Согласно части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

По смыслу приведенной нормы риск непредставления доказательств в обоснование возражений несет сторона, не совершившая названное процессуальное действие.

При таких обстоятельствах суд полагает возможным в соответствии со статьями 131 и 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотреть дело в отсутствие представителей третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора Межрегионального управления Федеральной службы по финансовому мониторингу по Центральному федеральному округу и Баранова О.П. по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Суд ознакомился с представленными доказательствами и исследовал их в порядке, установленном статьей 162 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оценив в совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в материалах дела документы, приходит к следующему.

Как усматривается из материалов дела, 24.11.2018 между истцом обществом с ограниченной ответственностью "Фрут Лайн" (займодавец) и обществом с ограниченной ответственностью "Бест Трак Сервис" (заёмщик) заключен договор займа № 1 (л.д.26-28).

По условиям договора займодавец передает в собственность заёмщика денежные средства в размере 9 000 000 руб., а заёмщик обязуется вернуть займодавцу равную сумму денег (п. 1.1 договора).

В соответствии с пунктом 2.1 договора, займодавец передает заёмщику сумму займа в безналичной форме путём перечисления денежных средств на его банковский счёт в срок до 24.11.2017 включительно.

Моментом передачи суммы займа заёмщику является момент зачисления денежных средств на банковский счёт заёмщика, согласно пункту 2.2 договора.

Сумма займа подлежит возврату в полном объёме 24.12.2017 включительно (п. 2.3 договора).

Стороны пришли к соглашению о том, что проценты на сумму займа не уплачиваются (п. 3.1 договора).

Возврат суммы займа производится путём перечисления заёмщиком денежных средств на банковский счёт займодавца (п. 3.2 договора).

По условиям пункта 3.3 договора, сумма займа считается возвращённой в момент зачисления соответствующих денежных средств на банковский счёт займодавца, при этом сумма займа подлежит возврату займодавцу в полном объёме одним платежом в срок, установленный договором (п. 3.4 договора).

Срок действия договора установлен положениями пункта 7.1 договора – до 24.12.2017.

В соответствии с дополнительным соглашением № 1 от 24.12.2017 к договору займа № 1 от 24.11.2017 (л.д.29), срок возврата суммы займа продлён до 15.02.2017, а пункт 2.3 договора изложен в редакции, устанавливающей, что

сумма займа подлежит возврату в полном объёме в срок до 15.02.2018 включительно.

Пунктом 3 дополнительного соглашения № 1 от 24.12.2017 к договору займа № 1 от 24.11.2017, также внесены изменения в пункт 7.1 договора, последний изложен в редакции, согласно которой договор действует до 15.02.2018, а в части финансовых обязательств до их полного исполнения сторонами.

С учётом содержания дополнительного соглашения № 1 от 24.12.2017 к договору займа № 1 от 24.11.2017, исходя из буквального толкования содержания его условий, суд приходит к выводу о том, что обязанность по возврату денежных средств заёмщиком должна была быть исполнена до 15.02.2018 включительно.

Изучив представленный в материалы дела договор от 24.11.2017, арбитражный суд квалифицирует отношения сторон как вытекающие из обязательства займа.

Частью первой статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что по договору займа одна сторона (заимодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

В соответствии с положениями статей 421, 432, 807, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации стороны достигли соглашение по всем существенным условиям договора, соблюли его письменную форму, в связи с чем, договор займа от 24.11.2017 считается заключенным.

Доказательств отказа от исполнения договора или пересмотре его условий в материалы дела не представлено, соответственно, стороны состоят в договорных отношениях.

В исполнение обязательств займодавца по договору, платёжным поручением № 4267 от 24.11.2017, общество с ограниченной ответственностью "Фрут Лайн" перечислило ответчику обществу с ограниченной ответственностью "Бест Трак Сервис" денежные средства в сумме 9 000 000 руб. (л.д.31).

Исполнение обязательств истцом по перечислению денежных средств ответчику в установленном договором размере также подтверждается сообщениями ПАО «БАНК УРАЛСИБ» от 10.01.2019 № 71 (л.д.53), № 526/4 от 22.01.2019 (л.д.98), а также заверенными ПАО «БАНК УРАЛСИБ» выписками по счетам общества с ограниченной ответственностью "Фрут Лайн" и общества с ограниченной ответственностью "Бест Трак Сервис" за период 24.11.2017 (л.д.54-57, 58-63, 99-102, 103-105).

С учётом изложенного, истец надлежащим образом исполнил обязательства, предусмотренные договором.

Получение ответчиком суммы займа подтверждается представленным истцом платёжным поручением, доказательств обратного суду ответчиком не представлено.

Положениями раздела 6 договора предусмотрено, что до предъявления иска, вытекающего из договора, сторона, которая считает, что её права нарушены, обязана направить другой стороне письменную претензию, содержащую требования заинтересованной стороны и их обоснование с указанием нарушенных другой стороной норм законодательства и (или) условий договора, с приложением копий документов подтверждающих изложенные в ней обстоятельства (п. 6.1.1, 6.1.2).

Сторона, которая получила претензию, обязана её рассмотреть и направить письменный мотивированный ответ другой стороне в течение 10 календарных дней с момента получения претензии (п. 6.1.3 договора).

Заинтересованная сторона вправе передать спор на рассмотрение суда по истечении 30 дней со дня направления претензии (п. 6.1.4 договора).

03.09.2018 истец обратился в адрес ответчика с претензией (л.д.31-32), содержащей обращение о необходимости возврата суммы займа в течение трёх календарных дней.

Ссылаясь на то, что ответчиком не исполнены обязательства по договору, истец обратился в арбитражный суд за защитой своих прав.

Представитель ответчика в судебном заседании не оспаривал получение ответчиком суммы займа – 9 000 000 руб., а также неисполнение ответчиком обязательства по возврату денежных средств истцу, что усматривается также из отзыва на исковое заявление, представленного в материалы дела (л.д.34), в связи с чем, на основании части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, указанные обстоятельства считаются признанными ответчиком.

Более того, размер задолженности также признан ответчиком в соответствии с копией акта сверки взаимных расчётов за период с 24.11.2017 по 03.10.2018 (л.д.30, 123).

С учётом изложенного, суд приходит к выводу о том, что денежные средства в размере 9 000 000 ответчиком не возвращены истцу.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Частью первой статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

На основании изложенного, принимая во внимание положения статей 309-310 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая, что истец представил соответствующие доказательства передачи ответчику суммы займа, исковые требования о взыскании 9 000 000 руб. по договору являются обоснованными, не оспариваются ответчиком, подтверждаются материалами дела и подлежат удовлетворению.

Доводы третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора Баранова Олега Павловича относительно наличия корпоративного конфликта между участниками общества с ограниченной ответственностью "Фрут Лайн" (ОГРН 1046745601693; ИНН 6713005588) и общества с ограниченной ответственностью "Бест Трак Сервис" (ОГРН 1166733069205; ИНН 6714046227) и отсутствия финансовой возможности ответчика удовлетворить требования истца не влекут иной правовой квалификации спорных правоотношений и не могут явиться основанием к отказу в удовлетворении заявленных требований.

При этом, как установлено судом, по условиям пункта 6.2.1 договора, споры, возникшие из договора, подлежат рассмотрению судом общей юрисдикции по месту жительства (нахождения истца).

Указанный пункт договора арбитражный суд не принимает во внимание по следующим основаниям.

В соответствии с [частью 1 статьи 27](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 2 указанной статьи, арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке (далее - индивидуальные предприниматели), а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

Согласно [статье 28](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, другими организациями и гражданами, за исключением дел, рассматриваемых Московским городским судом в соответствии с [частью третьей статьи 26](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из названных норм права, критериями отнесения споров к подведомственности арбитражного суда являются субъектный состав и характер правоотношений, которые должны быть связаны с предпринимательской и иной экономической деятельностью. Изменение подведомственности по соглашению сторон законом не предусмотрено.

Поскольку в данном случае спор возник между двумя юридическими лицами, то в силу [статей 27 и 28](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации он подведомственен арбитражному суду.

Разрешая вопрос распределения судебных расходов, арбитражный суд исходит из следующего.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При обращении истца общества с ограниченной ответственностью "Фрут Лайн" в арбитражный суд, осуществлена оплата государственной пошлины в размере 68 000 руб. платёжным поручением № 4913 от 14.11.2018.

Таким образом, на основании пункта 1 части 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины в размере 68 000 руб. взыскиваются судом с ответчика в пользу общества с ограниченной ответственностью "Фрут Лайн".

Руководствуясь статьями 110, 167 - 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью "Фрут Лайн" (ОГРН 1046745601693; ИНН 6713005588) удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Бест Трак Сервис" (ОГРН 1166733069205; ИНН 6714046227) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Фрут Лайн" (ОГРН 1046745601693; ИНН 6713005588) 9 000 000 руб. основного долга, а также 68 000 руб. в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Лица, участвующие в деле, вправе обжаловать настоящее решение суда в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию – Двадцатый арбитражный апелляционный суд (г.Тула), в течение двух месяцев после вступления решения суда в законную силу в кассационную инстанцию – Арбитражный суд Центрального округа (г. Калуга) при условии, что решение суда было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы. Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Смоленской области.

Судья

М.Е. Лазарев