



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Большая Советская, д. 30/11, г. Смоленск, 214001  
[http:// www.smolensk.arbitr.ru](http://www.smolensk.arbitr.ru); e-mail: [info@smolensk.arbitr.ru](mailto:info@smolensk.arbitr.ru)  
тел.8(4812)24-47-71; 24-47-72; факс 8(4812)61-04-16

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Р Е Ш Е Н И Е

город Смоленск  
23.10.2020

Дело № А62-11220/2019

Резолютивная часть решения объявлена 20.10.2020  
Полный текст решения изготовлен 23.10.2020

Арбитражный суд Смоленской области в составе судьи Яковенковой В. В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ионовой А.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "Компания Реновель" (ОГРН 1117746589014; ИНН 7722752281) к обществу с ограниченной ответственностью "К-Строй" (ОГРН 1196733012190; ИНН 6732181589) о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: общество с ограниченной ответственностью "РеновельБел" (УНП 193216314) при участии:  
от истца - Юрченковой О.В., представителя по доверенности № 32 от 17.01.2020,  
от ответчика - Годуновой Е.Н., представителя по доверенности от 25.05.2020,  
от третьего лица - Юрченковой О.В., представителя по доверенности № 9 от 17.01.2020,

#### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью "Компания Реновель" (далее – истец) обратилось в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью "К-Строй" (далее – ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в размере 2 000 000, 00 рубля, процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 05.12.2019 по 20.10.2020, в размере 93 714, 00 рубля, с последующим начислением процентов по дате уплаты суммы долга (с учетом заявления об

уточнении исковых требований от 20.10.2020, принятого судом к рассмотрению по существу).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью "РеновельБел" (далее – третье лицо).

В обоснование исковых требований истец указал следующее.

Платежными поручениями от 02.07.2019 №1650 и от 05.07.2019 № 1688 истец ошибочно перечислил в адрес ответчика денежные средства в размере 3 000 000, 00 рубля.

В договорных отношениях истец и ответчик не состояли, никаких товаров, услуг (работ) ответчик истцу не поставлял и не оказывал. Оплата была произведена истцом по причине бухгалтерской ошибки.

Впоследствии ответчик платежными поручениями от 23.07.2019 № 76 и от 31.07.2019 № 106 частично вернул денежные средства в размере 1 000 000, 00 рубля, указав в назначении платежа: возврат ошибочно перечисленных денежных средств по платежному поручению от 03.07.2019 № 1650 согласно письму ООО "Компания Реновель" от 22.07.2019.

Истцом в адрес ответчика была направлена претензия от 03.10.2019 № 446 с требованием возвратить оставшиеся перечисленные денежные средства.

Претензия получена ответчиком, однако оставлена без ответа и удовлетворения.

Неисполнение ответчиком обязательств по возврату денежных средств явилось основанием для обращения истца в суд с рассматриваемым иском заявлением.

Ответчик представил отзыв на исковое заявление, в котором указал, что между третьим лицом и ответчиком заключен договор поставки и пуско-наладки оборудования от 02.07.2019 № 2/07, а также дополнительное соглашение от 03.07.2019. До подписания договора между истцом, ответчиком и третьим лицом была достигнута договоренность, по которой истец в рамках заключенного договора поставки от 02.07.2019 № 2/07 между третьим лицом и ответчиком произведет за третье лицо предварительную оплату по договору в размере 3 000 000, 00 рубля, по выставленным ответчиком в адрес третьего лица счетам. Перечисленные истцом денежные средства в размере 3 000 000, 00 рубля соответствуют сумме предварительной оплаты, предусмотренной пунктом 5.2 договора поставки от 02.07.2019 № 2/07. Данная договоренность была достигнута из-за того, что на момент заключения договора поставки от 02.07.2019 № 2/07 у третьего лица имелись сложности, не позволяющие осуществить предоплату в рамках заключенного договора.

Третье лицо представило отзыв на исковое заявление в котором поддержало позицию истца.

Оценив в совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в

материалах дела документы, заслушав доводы представителей истца, ответчика и третьего лица, суд приходит к следующему.

Согласно положениям статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса. Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Пунктом 1 статьи 1107 ГК РФ установлено, что лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения.

На основании статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами. Одностороннее изменение условий обязательства, связанного с осуществлением всеми его сторонами предпринимательской деятельности, или односторонний отказ от исполнения этого обязательства допускается в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором. В случае, если исполнение обязательства связано с осуществлением предпринимательской деятельности не всеми его сторонами, право на одностороннее изменение его условий или отказ от исполнения обязательства может быть предоставлено договором лишь стороне, не осуществляющей предпринимательской деятельности, за исключением случаев, когда законом или иным правовым актом предусмотрена возможность предоставления договором такого права другой стороне. Предусмотренное настоящим Кодексом, другим законом, иным правовым актом или договором право на односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, или на одностороннее изменение условий такого обязательства может быть обусловлено по соглашению сторон необходимостью выплаты определенной денежной суммы другой стороне обязательства (статья 310 ГК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) каждое лицо, участвующее

в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Частью 3.1 статьи 70 АПК РФ предусмотрено, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Статьей 71 АПК РФ установлено, что арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Согласно положениям статей 8, 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе равноправия сторон и состязательности.

При этом лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Судом установлено и подтверждено материалами дела, что истец перечислил в адрес ответчика денежные средства в размере 3 000 000, 00 рубля платежными поручениями от 02.07.2019 № 1650 и от 05.07.2019 № 1688.

Между тем в договорных отношениях истец и ответчик не состояли, никаких товаров, услуг (работ) ответчик истцу не поставлял и не оказывал. Оплата была произведена истцом по причине бухгалтерской ошибки.

Впоследствии ответчик платежными поручениями от 23.07.2019 № 76 и от 31.07.2019 № 106 частично вернул денежные средства в размере 1 000 000, 00 рубля, указав в назначении платежа: возврат ошибочно перечисленных денежных средств по платежному поручению от 03.07.2019 № 1650 в соответствии с письмом ООО "Компания Реновель" от 22.07.2019.

Доказательств возврата истцу денежных средств в размере 2 000 000, 00 рубля ответчиком не представлено.

Доводы ответчика о том, что денежные средства в размере 2 000 000, 00 рубля перечислены истцом ответчику в счет оплаты товара по договору поставки и пуско-наладки оборудования от 07.07.2019 № 2/07 за третье лицо, отклоняются судом, так как эти доводы опровергаются вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Смоленской области от 28.05.2020 № А62-11660/2019, которое оставлено без изменения

постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2020.

Так при рассмотрении дела № А62-11660/2019 суд установил, что ООО "РеновельБел" произвело оплату на счет ответчика платежными поручениями № 3 от 22.07.2019 в сумме 1 000 000, 00 рубля, № 9 от 24.07.2019 в сумме 500 000, 00 рубля, № 10 от 01.08.2019 в сумме 500 000, 00 рубля, № 11 от 14.08.2019 в сумме 138 600, 00 рубля, № 12 от 14.08.2019 в сумме 143 926, 00 рубля, всего в сумме 2 282 526, 00 рубля. При этом ООО "К-Строй" обязательство по поставке товара надлежащим образом не исполнено, поскольку поставка произведена частично на основании товарных накладных № 2 от 04.07.2019, № 4 от 05.07.2019, № 3 от 05.07.2019, № 8 от 10.07.2019, № 5 от 10.07.2019, № 6 от 10.07.2019 на сумму 1 484 782, 50 рубля.

С учетом этого суд пришел к выводу о том, что у ответчика перед третьим лицом имеется задолженность в размере 797 743, 50 рубля и взыскал указанную сумму в пользу ООО "РеновельБел".

Таким образом, требования истца о взыскании денежных средств в размере 2 000 000, 00 рубля являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 05.12.2019 по 20.10.2020, в размере 93 714, 00 рубля, с последующим начислением по дате уплаты суммы долга.

В соответствии с частью 1 статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется **ключевой ставкой** Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В соответствии с частью 3 статьи 395 ГК РФ проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Как следует из пункта 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее – Постановление № 7) сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам **статьи 395** ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (**пункт 3 статьи 395** ГК РФ). При этом день

фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

Расчет процентов, начисляемых после вынесения решения, осуществляется в процессе его исполнения судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1 статьи 7, статья 8, пункт 16 части 1 статьи 64 и часть 2 статьи 70 Закона об исполнительном производстве). Размер процентов, начисленных за периоды просрочки, имевшие место с 1 июня 2015 года по 31 июля 2016 года включительно, определяется по средним ставкам банковского процента по вкладам физических лиц, а за периоды, имевшие место после 31 июля 2016 года, - исходя из ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды после вынесения решения.

Расчет процентов за период с 05.12.2019 по 20.10.2020 произведен истцом с применением ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Период начисления процентов, их размер судом проверен, признан арифметически верным. Ответчиком расчет процентов не оспорен, контррасчет не представлен.

Таким образом, требования истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 05.12.2019 по 20.10.2020 в размере 93 714, 00 рубля с последующим начислением по дате уплаты суммы долга подлежат удовлетворению.

Оснований для снижения суммы процентов в соответствии с пунктом 6 статьи 395 ГК РФ не имеется, так как расчет процентов произведен истцом исходя из ставки, указанной в пункте 1 настоящей статьи.

При этом в силу разъяснений, содержащихся в пункте 48 Постановления № 7, к спорным правоотношениям не подлежат применению положения статей 329, 330, 333 Гражданского кодекса РФ, в связи с этим оснований для удовлетворения судом ходатайства ответчика о снижении неустойки в соответствии со статьей 333 ГК РФ не имеется.

При таких обстоятельствах требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

По результатам рассмотрения дела уплаченная истцом при подаче настоящего искового заявления государственная пошлина в размере 33 251, 00 рубля (платежное поручение от 07.11.2019 № 2582) подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь статьями 167 - 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

## Р Е Ш И Л :

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "К-Строй" (ОГРН 1196733012190; ИНН 6732181589) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Компания Реновель" (ОГРН 1117746589014; ИНН 7722752281) 2 093 714, 00 рубля, из них: задолженность в сумме 2 000 000, 00 рубля, проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные за период с 05.12.2019 по 20.10.2020, в сумме 93 714, 00 рубля, с последующим начислением процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации начиная с 21.10.2020 по дату уплаты суммы долга, а также в возмещение судебных расходов 33 251, 00 рубля.

Решение суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В соответствии с частью 3 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист выдается по письменному ходатайству взыскателя или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом.

Лица, участвующие в деле, вправе обжаловать настоящее решение суда в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию – Двадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Тула), в течение двух месяцев после вступления решения суда в законную силу в кассационную инстанцию – Арбитражный суд Центрального округа (г. Калуга) при условии, что решение суда было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы. Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Смоленской области.

Судья

В. В. Яковенкова