



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Большая Советская, д. 30/11, г. Смоленск, 214001
[http:// www.smolensk.arbitr.ru](http://www.smolensk.arbitr.ru); e-mail: info@smolensk.arbitr.ru
тел. 8(4812)24-47-71; 24-47-72; факс 8(4812)61-04-16

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Р Е Ш Е Н И Е

город Смоленск
08.12.2021

Дело № А62-1217/2020
Резолютивная часть решения оглашена 02.12.2021
Полный текст решения изготовлен 08.12.2021

Арбитражный суд Смоленской области в составе судьи Красильниковой В.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Меньшениной С.Ю., рассмотрев в судебном заседании путем проведения онлайн-заседания дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью "АРАНТА" (ОГРН 1186658070631; ИНН 6658520095)

к Обществу с ограниченной ответственностью "ПАРТНЕР ЛАЙН" (ОГРН 1066713009736; ИНН 6713006817),

третьи лица: Межрегиональное управление Федеральной службы по финансовому мониторингу по Центральному федеральному округу (ИНН 7708208337, ОГРН 1037700177195),

Гомзиков Илья Александрович

о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами,

при участии:

от истца: Хабаров М.А. – представитель по доверенности;

от ответчика: Боровецкая М.С., Радченков М.О. – представители по доверенности;

от Гомзикова: Шевеленко В.А. - представители по доверенности;

от Управления: не явился, извещен надлежащим образом;

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью "Аранта" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Смоленской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Партнер Лайн" (далее – ответчик), в котором просило взыскать:

- сумму неосновательного обогащения в размере 2 646 934 руб.,

- проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 81 961,63 руб., начисленные за период с 11.07.2019 по 03.02.2020 с их

последующим начислением с 04.02.2020 по день фактической уплаты долга (с учетом уточнения требований – протокол судебного заседания от 02.12.2021).

В обоснование заявленных требований указано, что истец перечислил ответчику на расчетный счет, открытый ПАО «БАНК УРАЛСИБ» г. Москва, денежную сумму 2 646 934 руб., из них:

- по платежному поручению №106 от 10.07.2019 на сумму 320 000 руб.,
 - по платежному поручению №199 от 16.08.2019 на сумму 471 884 руб.,
 - по платежному поручению № 200 от 16.08.2019 на сумму 465 905 руб.,
 - по платежному поручению №201 от 16.08.2019 на сумму 489 120 руб.,
 - по платежному поручению №251 от 05.09.2019 на сумму 489 365 руб.,
 - по платежному поручению №252 от 05.09.2019 на сумму 410 660 руб.
- с назначением платежа «оплата за транспортные услуги» и «предоплата по договору № 884 от 05.07.2019г.».

Однако указанный в назначении платежей договор на оказание транспортных услуг не заключался, транспортные услуги не оказывались.

23.12.2019 в адрес Ответчика была направлена претензия о возврате ошибочно перечисленных денежных средств (квитанция № 564181, почтовый идентификатор № 62098842497201).

Ответчиком претензия получена 09.01.2020, однако ответа на претензию не последовало, денежные средства не возвращены.

Поскольку денежные средства в добровольном порядке не возвращены, истец обратился в суд с рассматриваемым иском.

Ответчик возражал против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзывах и дополнениях к отзыву; указал, что на основании заключенного договора № 508 от 01.04.2019 в соответствии с заявками, полученными от заказчика, в период с апреля 2019 по июнь 2019 года оказал заказчику услуги по перевозке груза по согласованным ставкам на общую сумму 2 646 934 руб.

Определением суда от 21.02.2020 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Межрегиональное управление Федеральной службы по финансовому мониторингу по Центральному федеральному округу.

Определением суда от 21.02.2020 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Межрегиональное управление Федеральной службы по финансовому мониторингу по Центральному федеральному округу.

Поскольку решением Арбитражного суда Свердловской области от 13.09.2021 по делу А60-7547/2021 ООО «Аранта» признано несостоятельным (банкротом), в отношении его открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев (до 13.03.2022), конкурсным управляющим утвержден Василенко Владимир Константинович, определением суда от 09.11.2021 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных

требований относительно предмета спора, привлечен бывший директор ООО «Аранта» Гомзиков Илья Александрович, который поддержал позицию истца.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) все представленные доказательства, суд пришел к следующему выводу.

Согласно части 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 1109](#) настоящего Кодекса.

[Пунктом 1 статьи 1107](#) ГК РФ установлено, что лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения.

Таким образом, содержанием обязательств вследствие неосновательного обогащения являются право потерпевшего требовать возврата неосновательного обогащения от обогатившегося и обязанность последнего возвратить неосновательно полученное (сбереженное) потерпевшему.

При этом основания возникновения неосновательного обогащения могут быть различными: требование о возврате ранее исполненного при расторжении договора, требование о возврате ошибочно исполненного по договору, требование о возврате ошибочно перечисленных денежных средств при отсутствии каких-либо отношений между сторонами и т.п.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений ([часть 1 статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). При этом лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в частности по представлению доказательств ([часть 2 статьи 9](#), [часть 1 статьи 41](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Распределение бремени доказывания в споре о возврате неосновательно полученного должно строиться в соответствии с особенностями оснований заявленного истцом требования.

В рассматриваемом случае на истца возлагается бремя доказывания факта обогащения ответчика, включая количественную характеристику размера обогащения, и факта наступления такого обогащения за счет истца.

Представленными в материалы дела выписками по расчетному счету и платежными поручения истца подтвержден факт перечисления ответчиком денежных средств в заявленной сумме. Ответчиками данный факт не оспаривается.

Из представленных в материалы дела платежных поручений усматривается назначение платежа:

- по платежному поручению №106 от 10.07.2019 на сумму 320 000 руб.
- оплата по счету 324 от 10.07.2019 за оказание транспортных услуг,
- по платежному поручению №199 от 16.08.2019 на сумму 471 884 руб.
- оплата по счету 395 от 15.08.2019 за оказание транспортных услуг,
- по платежному поручению № 200 от 16.08.2019 на сумму 465 905 руб.
- оплата по счету 381 от 05.08.2019 за оказание транспортных услуг,
- по платежному поручению №201 от 16.08.2019 на сумму 489 120 руб.
- оплата по счету 398 от 16.08.2019 за оказание транспортных услуг,
- по платежному поручению №251 от 05.09.2019 на сумму 489 365 руб.
- оплата по счету № 884 от 05.07.2019 за оказание транспортных услуг,
- по платежному поручению №252 от 05.09.2019 на сумму 410 660 руб.
- предоплата по договору № 884 от 05.07.2019 за оказание транспортных услуг (т. 1 л.д. 39-44).

Ответчик в опровержение факта неосновательного обогащения указал, что в исковом заявлении истец указал, что договор № 884 от 05.07.2019 на оказание транспортных услуг не заключался и услуги по нему не оказаны. Действительно, договор с номером 884 от 05.07.2019 между ООО «Аранта» и «Партнер Лайн» не заключался. Однако между ООО «Аранта» (заказчик) и ООО «Партнер Лайн» (перевозчик) 01.04.2019 был заключен договор оказания транспортных услуг № 508, на основании которого Перевозчик (ООО «Партнер Лайн») оказал услуги заказчику (ООО «Аранта»), а последний произвел оплату оказанных услуг на сумму 2 646 934 руб. Кроме того, ввиду ошибочно указанных сведений в платежных поручениях в строке «Назначение платежа» ООО «Аранта» направило в адрес ООО «Партнер Лайн» письма № 90 от 19.08.2019 и № 96 от 09.09.2019, в которых просило считать верным назначение платежа: «Оплата по Договору оказания транспортных услуг № 508 от 01.04.2019, НДС не облагается».

В обоснование заявленных доводов ответчик представил в материалы дела копии документов:

- договор № 508 на оказание транспортных услуг от 01.04.2019,
- Заявка на перевозку от 01.04.2019 г., ставка фрахта 115 000,00 рублей;
- CMR - накладная № 25;
- Заявка на перевозку от 12.04.2019 г., ставка фрахта 171 250,00 рублей;
- CMR - накладная № 50;
- Заявка на перевозку от 14.04.2019 г., ставка фрахта 171 250,00 рублей;
- CMR - накладная № 55;
- Счет-фактура № 3028 от 30.04.2019 г. на сумму 457 500,00 рублей;
- Акт № 3028 от 30.04.2019 г.;
- Заявка на перевозку от 01.04.2019 г., ставка фрахта 55 000,00 рублей;
- CMR - накладная № 4043642;
- Заявка на перевозку от 01.04.2019 г., ставка фрахта 55 000,00 рублей;

- CMR - накладная № 064;
 - Заявка на перевозку от 01.04.2019 г., ставка фрахта 55 000,00 рублей;
 - CMR - накладная № 3975659;
 - Заявка на перевозку от 06.04.2019 г., ставка фрахта 55 000,00 рублей;
 - CMR - накладная №071;
 - Счет-фактура № 3029 от 30.04.2019 г. на сумму 220 000,00 рублей;
 - Акт № 3029 от 30.04.2019 г.;
 - Счет на оплату № 204 от 30.04.2019 на сумму 677 500 руб.
-
- Заявка на перевозку от 14.04.2019 г., ставка фрахта 55 000,00 рублей;
 - CMR - накладная № 000364;
 - Заявка на перевозку от 14.04.2019 г., ставка фрахта 55 550,00 рублей;
 - CMR - накладная № б/н;
 - Заявка на перевозку от 19.04.2019 г., ставка фрахта 55 000,00 рублей;
 - CMR - накладная № 240419;
 - Заявка на перевозку от 19.04.2019 г., ставка фрахта 55 000,00 рублей;
 - CMR - накладная № 079;
 - Счет-фактура № 3030 от 31.05.2019 г. на сумму 220 550,00 рублей;
 - Акт № 3030 от 31.05.2019 г.
 - Заявка на перевозку от 24.04.2019 г., ставка фрахта 320 000,00 рублей;
 - CMR - накладная № 633;
 - Заявка на перевозку от 08.05.2019 г., ставка фрахта 225 000,00 рублей;
 - CMR - накладная № 262256;
 - Счет-фактура № 2981 от 31.05.2019 г. на сумму 545 000,00 рублей;
 - Акт №2981 от 31.05.2019 г.
 - Счет на оплату № 322 от 31.05.2019 на сумму 765 550 руб.,
-
- Заявка на перевозку от 01.06.2019 г., ставка фрахта 55 000,00 рублей;
 - CMR - накладная № 5;
 - Заявка на перевозку от 08.06.2019 г., ставка фрахта 55 000,00 рублей;
 - CMR - накладная № 6;
 - Заявка на перевозку от 08.06.2019 г., ставка фрахта 55 000,00 рублей;
 - CMR - накладная № 16;
 - Счет-фактура № 3017 от 30.06.2019 г. на сумму 165 000,00 рублей;
 - Акт № 3017 от 30.06.2019 г.
 - Заявка на перевозку от 14.05.2019 г., ставка фрахта 164 900,00 рублей;
 - CMR - накладная № б/н;
 - Заявка на перевозку от 16.05.2019 г., ставка фрахта 161 250,00 рублей;
 - CMR - накладная № 68;
 - Заявка на перевозку от 29.04.2019 г., ставка фрахта 100 000,00 рублей;
 - CMR - накладная № б/н;
 - Заявка на перевозку от 22.05.2019 г., ставка фрахта 161 250,00 рублей;
 - CMR - накладная №1103;
 - Заявка на перевозку от 13.04.2019 г., ставка фрахта 115 000,00 рублей;
 - CMR - накладная № 0087231;

- Заявка на перевозку от 12.05.2019 г., ставка фрахта 115 000,00 рублей;
- CMR - накладная № 0087594;
- Заявка на перевозку от 05.06.2019 г., ставка фрахта 50 000,00 рублей;
- CMR - накладная № б/н;
- Заявка на перевозку от 02.06.2019 г., ставка фрахта 171 484,00 рублей;
- CMR - накладная № б/н;
- Счет-фактура № 3039 от 30.06.2019 г. на сумму 1 038 884,00 рублей;
- Акт № 3036 от 30.06.2019,
- Счет на оплату № 418 от 30.06.2019 на сумму 1 203 884 руб. (т. 1 л.д. 67-134).

Также ответчик представил копии писем (т. 1 л.д. 140, 143):

- письмо исх. № 90 от 19.08.2019, в котором ООО «Аранта» просит считать в платежных поручениях №106 от 10.07.2019, №199 от 16.08.2019, № 200 от 16.08.2019 и №201 от 16.08.2019 верным назначение платежа «Оплата по договору оказания транспортных услуг № 508 от 01.04.2019. НДС не облагается».

- письмо исх. № 96 от 09.09.2019, в котором ООО «Аранта» просит считать в платежных поручениях №251 от 05.09.2019 и №252 от 05.09.2019 верным назначение платежа «Оплата по договору оказания транспортных услуг № 508 от 01.ю04.2019, НДС не облагается».

На указанных документах (договор, акты, заявки) имеются подписи со стороны ООО «Аранта» и проставлена печать ООО «Аранта».

При этом на ходатайство истца о предоставлении подлинников данных документов, представители ответчика пояснили, что договор, заявки на перевозку и письма об уточнении платежей в подлинниках у них отсутствуют, поскольку данные документы передавались в их адрес по электронным средствам связи.

Истец заявил ходатайство о фальсификации доказательств (т. 2 л.д. 63-65) в отношении следующих документов, представленных ответчиком:

- договора № 508 на оказание транспортных услуг от 01.04.2019;
- актов № 3028 от 30.04.2019; № 3029 от 30.04.2019; № 3030 от 30.04.2019; № 2981 от 31.05.2019; № 3017 от 30.06.2019; № 3036 от 30.06.2019;
- заявок на перевозку от 01.04.2019; от 12.04.2019; от 14.04.2019; от 01.04.2019; от 01.04.2019; от 01.04.2019; от 06.04.2019; от 14.04.2019; от 14.04.2019; от 19.04.2019; от 19.04.2019; от 24.04.2019; от 08.05.2019; от 01.06.2019; от 08.06.2019; от 08.06.2019; от 30.06.2019; от 14.05.2019; от 16.05.2019; от 29.04.2019; от 22.05.2019; от 13.04.2019; от 12.05.2019; от 05.06.2019; от 02.06.2019; от 19.08.2019; от 09.09.2019, указав, что подписи и печати на указанных документах не являются подписью директора и печатью ООО «Аранта»; данные документы директором Общества не подписывались, печати директором не проставлялись, данные документы в адрес ООО «Аранта» не поступали. Кроме того, в ряде заявок указано, что

перевозились продукты питания (чипсы, лук репчатый, напитки), при этом основным видом деятельности ООО «Аранта» является производство штукатурных работ. Кроме того, ни в одной СМР истец не указан.

Также в материалы дела представлены пояснения бывшего директора ООО «Аранта» Гомзикова И.А. (т. 4 л.д. 126), который указал, что у ООО «Аранта» имеется единственная печать, которая хранится в организации в сейфе, доступ к печати имеется только у него, спорные документы директор не видел, не подписывал, печать не проставлял.

Ответчик возражал против исключения договора, заявок на перевозки, актов из числа доказательств по делу (т. 5 л.д. 78-90). Дополнительно пояснил, что ООО "Аранта" в спорных правоотношениях являлась экспедитором, заключившим договор перевозки от своего имени. Грузоотправители проинформировали ответчика о том, что заявки на осуществление оплаченных ООО "Аранта" перевозок были направлены грузоотправителями в адрес представителя международных экспедиторов на рынке перевозок - некоего Максима Давудова, - имеющего деловые контакты с рядом экспедиторских фирм, которым он поручал организацию перевозок. Оплаты за перевозки осуществлялись грузоотправителями разными разрешенными законом способами, в том числе путем зачета, авансирования, уступки и т.д.

Поскольку ООО «Партнер Лайн» является крупной компанией, то работа с долгосрочными деловыми контактами (коим являлся Давудов Максим) в приоритете, тем более, что на рынке международных перевозок оригиналы документов не имеют основного значения и доставляются сторонам различными способами и в длительные сроки. Все заказы и расчеты осуществляются, как правило, на основании копий документов, полученных также различными способами: по электронной почте, по факсу, курьерами, водителями, осуществляющими перевозки. Весь первичный документооборот в компании осуществляется и контролируется логистическим отделом в количестве 30 человек, которые находятся в различных офисах компании - в городе Смоленск и в городе Витебск.

В группе компаний осуществляют перевозки более 700 собственных грузовых машин и более 1000 привлеченных. Документооборот по грузоперевозкам значительный. Документы по перевозкам, которые оплачены и закрыты, не являются приоритетными для логистического отдела; по истечению значительного срока (после закрытия перевозки и отправки документов в архив). Ответчику было сложно восстановить переписку и контакты с учетом уволившихся сотрудников.

Ответчик представил в суд переписку, осуществленную посредством электронной почты с представителем международных экспедиторов на рынке перевозок Максимом Давудовым, который, как полагает ответчик, поручил спорные перевозки ООО "Аранта" напрямую либо через другую посредническую экспедиторскую компанию. Именно от него и были

получены все документы, которые представлены ответчиком в материалы дела.

01.04.2019 между ООО «Аранта» и ООО «Партнер Лайн» заключен Договор оказания транспортных услуг № 508 (далее - Договор). Ранее представленный в адрес ООО «Партнер Лайн» проект Договора был подписан директором ООО «Партнер Лайн» и направлен в двух экземплярах курьером в адрес ООО «Аранта». Поскольку первый экземпляр договора перевозки, направленный ООО «Партнер Лайн» в адрес ООО "Аранта", не был возвращен, то договор был направлен повторно (20.08.2019) с электронной почты: e634j222@gmail.com (логистический отдел) в адрес ООО «Аранта» на электронную почту: maks.davudov@bk.ru (Максим Давудов). Кроме того, с адреса maks.davudov@bk.ru направлялись на адрес: e634222@gmail.com различные письма от ООО «Аранта», в том числе с требованием об исправлении технической ошибки.

Суд разъяснил сторонам уголовно-правовые последствия заявления о фальсификации.

Истцом заявлено ходатайство о назначении комплексной технико-почерковедческой экспертизы с постановкой перед экспертами вопросов о принадлежности на указанных документах подписи директору ООО «Аранта» Гомзикову И.А. и о соответствии оттиска печати на спорных документах оригинальной печати ООО «Аранта».

Согласно статье 161 АПК РФ если лицо, участвующее в деле, обратится в арбитражный суд с заявлением в письменной форме о фальсификации доказательства, представленного другим лицом, участвующим в деле, суд:

- 1) разъясняет уголовно-правовые последствия такого заявления;
- 2) исключает оспариваемое доказательство с согласия лица, его представившего, из числа доказательств по делу;
- 3) проверяет обоснованность заявления о фальсификации доказательства, если лицо, представившее это доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу.

В этом случае арбитражный суд принимает предусмотренные федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры.

Определением от 21.04.2021 суд назначил по делу судебную почерковедческую и техническую экспертизу, проведение которой поручил Федеральному бюджетному учреждению Калужская лаборатория судебной экспертизы (248000, г.Калуга, ул.Театральная, 41/8), экспертам Александровой Ольге Евгеньевне и Андреевой Оксане Олеговне. На разрешение экспертизы поставлены следующие вопросы:

- принадлежит ли генеральному директору Общества с ограниченной ответственностью «Аранта» Гомзикову Илье Александровичу подпись на копиях следующих документов: 1) договоре № 508 на оказание

транспортных услуг от 01.04.2019; 2) акте № 3028 от 30.04.2019; 3) акте № 3029 от 30.04.2019; 4) акте № 3030 от 30.04.2019; 5) акте № 2981 от 31.05.2019; 6) акте № 3017 от 30.06.2019; 7) акте № 3036 от 30.06.2019; 8) заявке на перевозку от 01.04.2019; 9) заявке на перевозку от 12.04.2019; 10) заявке на перевозку от 14.04.2019; 11) заявке на перевозку от 01.04.2019; 12) заявке на перевозку от 01.04.2019; 13) заявке на перевозку от 01.04.2019; 14) заявке на перевозку от 06.04.2019; 15) заявке на перевозку от 14.04.2019; 16) заявке на перевозку от 14.04.2019; 17) заявке на перевозку от 19.04.2019; 18) заявке на перевозку от 19.04.2019; 19) заявке на перевозку от 24.04.2019; 20) заявке на перевозку от 08.05.2019; 21) заявке на перевозку от 01.06.2019; 22) заявке на перевозку от 08.06.2019; 23) заявке на перевозку от 08.06.2019; 24) заявке на перевозку от 30.06.2019; 25) заявке на перевозку от 14.05.2019; 26) заявке на перевозку от 16.05.2019; 27) заявке на перевозку от 29.04.2019; 28) заявке на перевозку от 22.05.2019; 29) заявке на перевозку от 13.04.2019; 30) заявке на перевозку от 12.05.2019; 31) заявке на перевозку от 05.06.2019; 32) заявке на перевозку от 02.06.2019; 33) письма исх.№ 90 от 19.08.2019; 34) письма исх.№ 96 от 09.09.2019?

- принадлежит ли Обществу с ограниченной ответственностью «Аранта» печать на копиях следующих документов: 1) договоре № 508 на оказание транспортных услуг от 01.04.2019; 2) акте № 3028 от 30.04.2019; 3) акте № 3029 от 30.04.2019; 4) акте № 3030 от 30.04.2019; 5) акте № 2981 от 31.05.2019; 6) акте № 3017 от 30.06.2019; 7) акте № 3036 от 30.06.2019; 8) заявке на перевозку от 01.04.2019; 9) заявке на перевозку от 12.04.2019; 10) заявке на перевозку от 14.04.2019; 11) заявке на перевозку от 01.04.2019; 12) заявке на перевозку от 01.04.2019; 13) заявке на перевозку от 01.04.2019; 14) заявке на перевозку от 06.04.2019; 15) заявке на перевозку от 14.04.2019; 16) заявке на перевозку от 14.04.2019; 17) заявке на перевозку от 19.04.2019; 18) заявке на перевозку от 19.04.2019; 19) заявке на перевозку от 24.04.2019; 20) заявке на перевозку от 08.05.2019; 21) заявке на перевозку от 01.06.2019; 22) заявке на перевозку от 08.06.2019; 23) заявке на перевозку от 08.06.2019; 24) заявке на перевозку от 30.06.2019; 25) заявке на перевозку от 14.05.2019; 26) заявке на перевозку от 16.05.2019; 27) заявке на перевозку от 29.04.2019; 28) заявке на перевозку от 22.05.2019; 29) заявке на перевозку от 13.04.2019; 30) заявке на перевозку от 12.05.2019; 31) заявке на перевозку от 05.06.2019; 32) заявке на перевозку от 02.06.2019; 33) письма исх.№ 90 от 19.08.2019; 34) письма исх.№ 96 от 09.09.2019?

01.09.2021 в суд поступило заключение эксперта от 25.08.2021 №№ 360, 361/1-3.

В заключении эксперты пришли к следующим выводам:

1. При оценке результатов сравнительного исследования установлено, что различающиеся признаки, по каждому сравнению отдельно, устойчивы, существенны и образуют совокупности, достаточные для вывода о выполнении подписей (1, 32, 33) - 1-ой группы (договор и письма), подписей (2-31) - 2-ой группы (акты и заявки), изображения которых расположены в

исследуемых документах, не самим Гомзиковым Ильей Александровичем, а другими лицами.

При этом эксперт указал, что подписи в документах 1-й группы (договор и письма) и 2-й группы (акты, заявки) выполнены одним лицом в каждой из групп.

Подписи от имени Гомзикова Ильи Александровича, изображения которых расположены в электрофотографических копиях: договора № 508 на оказание транспортных услуг от 01.04.2019, актах, заявках на перевозку в графе «Заказчик»; письма исх. № 90 от 19.08.2019 в строке «Генеральный директор»; письма исх. № 96 от 09.09.2019 в строке «Генеральный директор» выполнены не самим Гомзиковым Ильей Александровичем, а другими лицами.

2. а) изображения оттисков круглой печати ООО «Аранта» на электрофотографических копиях: договора № 508 на оказание транспортных услуг от 01.04.2019; письма исх. № 90 от 19.08.2019; письма исх. № 96 от 09.09.2019 нанесены печатью ООО «Аранта», оттиски - образцы которой представлены для сравнительного исследования.

б) изображения оттисков круглой печати ООО «Аранта» на электрофотографических копиях: акта № 3029 от 30 апреля 2019 г.; акта № 3030 от 31 мая 2019 г.; акта № 2981 от 31 мая 2019 г., акта № 3017 от 30 июня 2019 г.; акта № 3036 от 30 июня 2019 г.; заявок на перевозку от 01.04.2019 на а/м Ман А 663 НХ 67/АК 6482 67; от 14.04.2019 на а/м Ман А 127 КК 67/АК 2716 67; от 01.04.2019 на а/м Вольво А 343 ВК 67/АК 2137 67; от 01.04.2019 на а/м Вольво М 204 АР 67/АК 2758 67; от 01.04.2019 на а/м Вольво А 235 ЕВ 67/АК 7481 67; от 06.04.2019 на а/м Вольво А 585 ЕА 67/АК 7648 67; от 14.04.2019 на а/м Ман А 039 КУ 67/АК 3275 67; от 19.04.2019 на а/м Вольво А 792 ВА 67/АК 6530 67; от 19.04.2019 на а/м Ман А 344 КУ 67/АК 2691 67; от 24.04.2019 на а/м Вольво Х 633 НР 67/А6328 В-4; от 08.05.2019 на а/м Вольво О 417 НС 67/АК 1099 67; от 08.06.2019 на а/м Вольво А 572 МК 67/АК 7896 67; от 08.06.2019 на а/м Вольво А 229 В А 67/АК 2594 67; от 14.05.2019 на а/м Вольво С 917 НС 67/АК 7668 67; от 16.05.2019 на а/м Вольво А 805 ЕА 67/АК 7542 67; от 29.04.2019 на а/м Вольво А 326 ЕА 67/АК 7506 67; от 22.05.2019 на а/м Ман А 484 КК 67/АК 2163 67; от 13.04.2019 на а/м Ман А 687 ЕУ 67/АК 7553 67; от 12.05.2019 на а/м Вольво А 981 ВА 67/АК 3403 67; от 05.06.2019 на а/м Вольво Н 655 МС 67/А7560 В-4; от 02.06.2019 на а/м Вольво А 781 ЕР 67/АК 4974 67 нанесены печатью ООО «Аранта», оттиски - образцы которой представлены для сравнительного исследования.

в) ответить на вопрос «Нанесен ли оттиск круглой печати ООО «Аранта» на электрофотографических копиях:

- акта № 3028 от 30.04.2019;

- заявки на перевозку от 12.04.2019 на а/м Вольво А 226 ВТ 67/АК 3309 67;

- заявки на перевозку от 14.04.2019 на а/м Вольво Х 633 НР 67/А6328 В-4;

- заявки на перевозку от 01.06.2019 на а/м Вольво А 337 ЕК 67/АК 2692 67, печатью ООО «Аранта» образцы которой представлены на исследование?» не представляется возможным, по причине, указанной в исследовательской части заключения (не пригодны для сравнительного исследования из-за низкого качества изображений исследуемых оттисков печати).

Также эксперт указал, что изображение оттисков круглых печатей ООО «Аранта» на исследуемых документах №№ 1-33 (т.е. все документы, представленные на исследование) выполнены электрофотографическим способом (красящее вещество штрихов – тонер) (стр. 15-16 экспертного заключения).

Проанализировав экспертное заключение, суд пришел к выводу о том, что в указанном заключении эксперта отражены все сведения, предусмотренные в части 2 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; при назначении экспертизы вопросы сформулированы с учетом требований сторон спора; экспертное заключение основано на материалах дела.

С учетом изложенного суд признает данное экспертное заключение надлежащим доказательством по делу.

Суд, проверив доводы и процессуальное поведение истца, заявление о фальсификации находит необоснованным, а представленные ответчиком доказательства надлежащими исходя из следующего:

- из платежных поручений усматривается, что платежи производились истцом с назначением платежа либо со ссылкой на договор либо счет с указанием «за оказание транспортных услуг»; при этом в материалы дела представлен подписанный сторонами договор № 508 от 01.04.2019 на оказание транспортных услуг и письма исх. № 90 от 19.08.2019, исх. № 96 от 09.09.2019, в которых ООО «Аранта» в спорных платежных поручениях просит считать верным назначение платежа «Оплата по договору оказания транспортных услуг № 508 от 01.04.2019»; эксперт пришел к выводу о том, что в договоре и письмах печати нанесены печатью ООО «Аранта», оттиски - образцы которой представлены для сравнительного исследования. При этом директор Гомзиков И.А. в своих собственноручных письменных пояснениях указал, что в спорный период доступ к печати был только у него. Следовательно, директор знал о существовании спорного договора и писем.

- эксперт не установил принадлежность подписи Гомзикову И.А. на всех исследуемых документах, однако применительно к вопросу о фальсификации данный факт не имеет определяющего значения, поскольку подлинники спорных документов сторонами в материалы дела не представлены.

Ответчик пояснил, что документы в подлинниках у Общества отсутствуют, поскольку в их адрес передавались по электронным каналам связи через посредника (Максима Давудова), о принадлежности подписей в документах директору истец не утверждает, ввиду отсутствия такой информации.

В договоре № 508 на оказание транспортных услуг от 01.04.2019, заключенном между ООО «Аранта» и ООО «Партнер Лайн» (перевозчик), указано, что факсимильные копии договора, изменения/дополнения к нему, заявки, переписки к нему имеют полную юридическую силу и приравниваются к оригиналам (п. 9.2).

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что договор № 508 на оказание транспортных услуг от 01.04.2019, действительно был заключен между ООО «Аранта» и ООО «Партнер Лайн» и являлся действующим.

- в адрес ответчика поступали от истца заявки на оказание услуг по перевозке грузов, факты оказания данных услуг подтверждены представленными в материалы дела СМР – накладными с отметками отправителя и получателя груза.

Тот факт, что ООО «Стрелаомск» в данных транспортных накладных не указано ни в качестве получателя, ни в качестве отправителя груза, не означает, что Общество не выступало в данных взаимоотношениях в качестве организации-посредника/экспедитора.

- директор ООО «Аранта» Гомзиков И.А. в судебном заседании 11.02.2021 пояснил, что планировался крупный контракт в г.Санкт-Петербург, в связи с чем сотрудникам было дано задание найти организацию-перевозчика. Была предложена организация ООО «Партнер Лайн». Принял решение заключить договор и заблаговременно вносить авансовые платежи за услуги по перевозке, которые планировалось получить от ответчика позднее. Счета на оплату от ответчика видел коммерческий директор Гафаров, который в декабре 2019 года уволился. Именно он занимался финансовыми вопросами в организации. Все, кто работал в организации в 2019 году, уже уволились. Контракт с Санкт-Петербургской организацией не был заключен, в связи с чем необходимость в услугах ответчика отпала.

При этом директор с большим трудом вспомнил фамилии своих бывших работников, не смог пояснить, кто такая Толпекина Анастасия Юрьевна, несмотря на то, что в конце декабря 2019 года на карту данного лица были переведены денежные средства (98 000 и 96 000 руб.) с назначением платежа «на хозяйственные расходы» (выписка по счету ПАО Сбербанк), также 31.12.2019 на карту Гафарова было переведено 99 000 руб. также на хозяйственные нужды, несмотря на то, что он в декабре уволился (со слов Гомзикова И.А.).

Из изложенного следует, что между сторонами существовали договорные правоотношения по оказанию транспортных услуг.

При этом суд критически относится к доводам директора Гомзикова И.А. о предоплате в адрес ответчика по еще незаключенному договору, стоимость услуг по которому не определена, также как и сроки исполнения. Кроме того, как указал истец и усматривается из выписки из ЕГРЮЛ, основным видом деятельности ООО «Аранта» является производство штукатурных работ. Учитывая, что подобного рода работы осуществляются в

теплый период года, осуществление предоплат с целью дальнейшего заключения договора перевозки имущества и строительных материалов истца в г. Санкт-Петербург в адрес ответчика в июне-сентябре является нелогичным и нецелесообразным.

Также судом по ходатайству ответчика (определение от 12.02.2021) была назначена судебная финансово-экономическая экспертиза, проведение которой было поручено Автономной некоммерческой организации «Центр по проведению судебных экспертиз и исследований», эксперту Шульге Игорю Николаевичу.

На разрешение эксперта были поставлены следующие вопросы:

- находились ли в распоряжении ООО «Аранта» в период с 01.01.2019 по 05.09.2019 собственные денежные средства в размере равном или превышающем 2 646 934 руб.? Имело ли ООО «Аранта» возможность с учетом его финансового положения в период с 01.01.2019 по 05.09.2019 перечислится в адрес ООО Партнер Лайн» денежные средства в сумме 2646934 руб.?

- отражены ли в бухгалтерской и налоговой отчетности ООО «Аранта» за 2019 год операции по перечислению в адрес ООО "Партнер Лайн" денежных средств в сумме 2 646 934 руб.? Если отражены, то каким образом? Вносились ли в 2020 году корректировки в данные бухгалтерской и налоговой отчетности в отношении указанной суммы?

- имеются ли в бухгалтерской и налоговой отчетности ООО "Аранта" за 2019 год операции с иными контрагентами, совпадающие в общей сумме, а также по количеству операций и по отдельным платежам с операциями, являющимися основаниями для перечисления истцом денежных средств в общем размере 2 646 934 руб. в адрес ООО "Партнер Лайн"? Если да, то указать, кем, когда и за какие услуги/работы Обществу с ограниченной ответственностью «Аранта» были перечислены эти денежные средства.

- вносились ли на расчетные счета ООО "Аранта" за 2019 год наличные денежные средства в сумме равной или превышающей 2 646 934 руб.? Если да, то каким образом они отражены в бухгалтерских документах Общества?

26.08.2021 в суд поступило заключение эксперта № 152/21 от 23.08.2021 (т.10 л.д.85).

В заключении эксперт пришел к следующим выводам.

Исходя из представленной выписки по операциям на счете (специальном банковском счете) Филиал «Уральский» АО «Райффайзенбанк» в г. Екатеринбурге № 40702810004000022528 в период с 28.01.2019 по 04.02.2019 у ООО «Аранта» находились средства в сумме, превышающей 2 646 934 руб.

В этот период ООО «Аранта» имело возможность перечислить в адрес ООО «Партнер Лайн» денежные средства в сумме 2 646 934 руб. одним платежом.

Исходя из представленной выписки по операциям на счете (специальном банковском счете) Филиал «Уральский» АО

«Райффайзенбанк» в г. Екатеринбурге в период с 24.01.2019 по 01.04.2019 ООО «Аранта» имело возможность также перечислить указанную сумму частями.

Исходя из представленной выписки по операциям на счете (специальном банковском счете) Филиал «Уральский» АО «Райффайзенбанк» в г. Екатеринбурге в период с 24.01.2019 по 01.04.2019 на расчетный счет № 40702810004000022528 было внесено 9 788 068,50 руб.

Исходя из представленной выписки по операциям на счете (специальном банковском счете) Уральский банк ПАО «Сбербанк» в период с 20.11.2019 по 31.12.2019 на расчетный счет № 40702810916540049049 было внесено 5 215 410,90 руб.

Эксперт не имеет возможности ответить на вторую часть вопроса №4, а именно на то, каким образом отражены в бухгалтерских документах ООО «Аранта» средства, поступившие на счет, поскольку бухгалтерская программа не была предоставлена.

В материалах дела содержится информация о том, что 26.04.2021 от ООО «Аранта» поступило ходатайство, в котором указано, что бухгалтерия ООО «Аранта» велась на аутсорсинге, ООО «Аранта» не приобретало программу 1С, программа приобреталась индивидуальным предпринимателем, который вел бухгалтерию. В связи с тем, что в программе ведется бухгалтерия не только ООО «Аранта», но и других лиц, не имеющих отношения к рассматриваемому делу, а информация, содержащаяся в программе, является конфиденциальной, невозможно предоставить доступ к программе.

Эксперт указал, что ООО «Аранта» не совсем точно преподнесло информацию, поскольку в одной бухгалтерской программе можно вести бухгалтерию нескольких предприятий. При этом у каждого пользователя, как правило, есть ограничения по доступу в программу посредством пароля. При онлайн-доступе внешнему пользователю, например эксперту, можно дать пароль для входа только в конкретную организацию. При этом он не будет иметь возможности видеть другие организации.

Кроме онлайн-доступа в экспертную организацию можно представить файлы данных только по ООО «Аранта» электронной почтой или на носителе (например, на USB-флеш-накопителе). В экспертной организации такие файлы можно открыть с помощью программы 1С, находящейся в пользовании у эксперта.

Для ответов на вопросы № 2 и № 3 необходимо изучить помимо бухгалтерской и налоговой отчетности содержание бухгалтерских и налоговых регистров учета.

Операции по перечислению денег в адрес контрагента при условии ведения бухгалтерского учета «по отгрузке» влияют на показатели бухгалтерской отчетности по строке «Дебиторская задолженность» в разделе II баланса и по строке «Кредиторская задолженность» в разделе V баланса. При этом суммы по указанным строкам приведены обезличено. Внешний

пользователь не имеет возможности понять из данных баланса, каким контрагентом должна организация и какие контрагенты должны ей. Для анализа такой информации нужно изучить регистры бухгалтерского учета, то есть бухгалтерскую программу.

В налоговой отчетности при ведении учета «по отгрузке» операции по перечислению денег в адрес контрагента влияют показатели в декларации по НДС в разделе «НДС с авансов» при условии, что были получены авансовые платежи или после получения аванса произошла отгрузка. В остальных случаях факт платежа в налоговой отчетности не отражается.

Тем не менее, в регистрах бухгалтерского и налогового учета операции по перечислению денежных средств отражаются, и при условии предоставления этих регистров, а именно данных бухгалтерской программы, в рамках настоящей экспертизы они могут быть изучены и описаны.

Поскольку в распоряжение эксперта бухгалтерские и налоговые регистры учета (данные бухгалтерской программы) не представлены, полноценно ответить на вопросы нет возможности.

Таким образом, провести экспертизу в полном объеме не представилось возможным ввиду отказа ООО «Аранта» в лице его бывшего директора Гомзикова И.А. в предоставлении эксперту доступа к бухгалтерской программе.

ООО «Партнер Лайн», указав, что финансово-экономическая экспертиза проведена не полностью, 08.11.2021 представило в суд письменное ходатайство о назначении повторной судебной финансово-экономической экспертизы.

С учетом заявленного ходатайства суд в определении от 08.11.2021 предложил конкурсному управляющему ООО «Аранта» представить в суд письменные пояснения о возможности либо невозможности представления эксперту доступа к бухгалтерской и налоговой отчетности ООО «Аранта».

Конкурсный управляющий ООО «Аранта» в возражениях от 18.11.2021 указал, что проведение повторной судебной экспертизы повлечет увеличение судебных расходов по спору, при этом ООО «Аранта» находится в процедуре конкурсного производства, в удовлетворении ходатайства ответчика о назначении повторной судебной экспертизы необходимо отказать. Конкурсный управляющий ООО «Аранта» направил бывшему директору ООО «Аранта» требование о передаче документов и имущества ООО «Аранта», которое до сих пор Гомзиковым И.А. не исполнено. В связи с чем, конкурсный управляющий был вынужден обратиться в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением об истребовании документов и имущества ООО «Аранта», которое на настоящий момент не назначено к рассмотрению. Таким образом, специальной программы по бухгалтерскому учету хозяйственной деятельности ООО «Аранта» у конкурсного управляющего ООО «Аранта» не имеется, как и расшифровок бухгалтерской и налоговой отчетности (которые были предоставлены конкурсному управляющему в рамках процедуры наблюдения).

Учитывая изложенное, ООО «Партнер Лайн» в судебном заседании 02.12.2021 отозвало ходатайство о назначении повторной финансово-экономической экспертизы ввиду нецелесообразности ее проведения.

Суд полагает, что заключение по судебной экспертизе отвечает требованиям статей 82, 83 и 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В указанном заключении эксперта отражены все сведения, предусмотренные в части 2 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; при назначении экспертизы вопросы сформулированы с учетом требований сторон спора; экспертное заключение основано на материалах дела. При этом суд отмечает, что экспертом даны ответы не на все поставленные судом вопросы по вине ООО «Аранта», не предоставившей доступа к бухгалтерской отчетности организации.

При этом суд также учитывает, что решением Арбитражного суда Свердловской области от 13.09.2021 (резолютивная часть) по делу А60-7547/2021 общество с ограниченной ответственностью «Аранта» признано несостоятельным (банкротом), в отношении его открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим назначен Василенко В.К.

В соответствии с п.2 ст. 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» руководитель должника в течение 3 (Трёх) дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязан обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

При этом с ходатайством об истребовании документов у бывшего директора Гомзикова И.А. конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Свердловской области только 12.11.2021, после того как суд в рамках настоящего дела в определении от 08.11.2021 предложил представить письменные пояснения о возможности либо невозможности представления эксперту доступа к бухгалтерской и налоговой отчетности ООО «Аранта».

С учетом изложенного суд признает экспертное заключение надлежащим, но при этом неинформативным доказательством по делу.

Таким образом, доказательств того, что правоотношения, указанные в качестве оснований платежа, не являются таковыми, а денежные средства были перечислены ошибочно, истцом не представлены.

Все документы от имени истца были подписаны директором и скреплены печатью. Доказательств утраты печати, неправомерного выбытия ее из владения истца и использования печати третьими лицами в материалы дела не представлено; бывшим директором ООО «Аранта» указано, что в спорный период доступ к печати был только у него.

Доказательств того, что правоотношения, указанные в качестве оснований платежа, не являются таковыми, а денежные средства были перечислены ошибочно, истцом не представлены.

Представленные ответчиками доказательства свидетельствуют о совершении между сторонами сделок по оказанию транспортных услуг, которые исполнены сторонами надлежащим образом в полном объеме.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что истцом не доказаны обстоятельства, в своей совокупности позволяющие квалифицировать перечисление денежных средств ответчику как неосновательное обогащение, в связи с чем оснований для удовлетворения требования истца о взыскании неосновательного обогащения судом не установлено.

Поскольку судом не установлено неосновательное обогащение на стороне ответчиков, оснований для удовлетворения требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами не имеется.

Пунктом 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Также действующим законодательством и сложившейся судебной практикой не допускается попустительство в отношении противоречивого и недобросовестного поведения субъектов хозяйственного оборота, не соответствующего обычной коммерческой честности (правило эстоппель). Таким поведением является в частности поведение, не соответствующее предшествующим заявлениям или поведению стороны, при условии, что другая сторона в своих действиях разумно полагалась на них.

Согласно пункту 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

В силу пункта 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения. Бремя доказывания стороной своих требований и возражений должно быть потенциально реализуемым, исходя из объективно существующих возможностей в собирании тех или иных доказательств с учетом характера правоотношения и положения в нем соответствующего субъекта, а также добросовестной реализации процессуальных прав.

Таким образом, поведение истца, который, оказывая посреднические (экспедиторские) услуги, оплатил все услуги со ссылкой на договор № 508, а впоследствии заявил об ошибочности перечисления денежных средств ответчику и фальсификации документов, противоречит принципу эстоппель и запрету на недобросовестное противоречивое поведение, вытекающие из положений пункта 3 статьи 1 и пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Указанное в совокупности исключает удовлетворение исковых требований ООО «Аранта».

На основании части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны пропорционально размеру удовлетворенных требований.

С учетом отказа в удовлетворении иска судебные расходы, понесенные ООО «Аранта» на оплату государственной пошлины в размере 36 644 руб. и денежных средств по оплате технико-почерковедческой экспертизы в размере 102 000 руб. (52 500 руб.+49 500 руб.) возлагаются на истца.

Вопрос о распределении судебных расходов ООО «Партнер Лайн» по оплате финансово-экономической экспертизы будет решен судом дополнительно.

Руководствуясь статьями 167 - 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении требований Обществу с ограниченной ответственностью "АРАНТА" (ОГРН 1186658070631; ИНН 6658520095) отказать.

Лица, участвующие в деле, вправе обжаловать настоящее решение суда в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию – Двадцатый арбитражный апелляционный суд (г.Тула), в течение двух месяцев после вступления решения суда в законную силу в кассационную инстанцию – Арбитражный суд Центрального округа (г.Калуга) при условии, что решение суда было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы. Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Смоленской области.

Судья

В.В. Красильникова