



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Большая Советская, д. 30/11, г. Смоленск, 214001  
[http:// www.smolensk.arbitr.ru](http://www.smolensk.arbitr.ru); e-mail: [info@smolensk.arbitr.ru](mailto:info@smolensk.arbitr.ru)  
тел.8(4812)24-47-71; 24-47-72; факс 8(4812)61-04-16

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Р Е Ш Е Н И Е

город Смоленск  
15.10.2019

Дело № А62-1882/2019  
Резолютивная часть решения оглашена 08.10.2019  
Полный текст решения изготовлен 15.10.2019

Арбитражный суд Смоленской области в составе судьи Яковлева Д.Е., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ивановой А.А., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «БЕСТ ТРАК СЕРВИС» (ОГРН 1166733069205, ИНН6714046227), от имени и в интересах которого действует участник Баранов Олег Павлович, к Мокруше Александру Дмитриевичу, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика, Бушунов Сергей Владимирович, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, временный управляющий Воробьева Олеся Владимировна о возмещении убытков,

при участии в судебном заседании:

от истца: Сориной Ю.В., представителя (доверенность от 05.12.2018, паспорт);

от ответчика: Лакеенковой Е.В., представителя (доверенность от 01.02.2019, паспорт);

от ООО «БЕСТ ТРАК СЕРВИС»: Мокруши А.Д., директора (протокол от 05.09.2016 № 1, выписка из ЕГРЮЛ, паспорт); Лакеенковой Е.В., представителя (доверенность от 01.02.2019, паспорт);

от Бушунова С.В.: Лакеенковой Е.В., представителя (доверенность от 31.10.2018, паспорт);

от других участников процесса: не явились, извещены надлежащим образом;

#### УСТАНОВИЛ:

участник Баранов Олег Павлович (далее также - заявитель) от имени и в интересах общества с ограниченной ответственностью «БЕСТ ТРАК СЕРВИС» (далее - ООО «БЕСТ ТРАК СЕРВИС», общество) обратился в суд с иском к директору Мокруше Александру Дмитриевичу (далее - ответчик) о взыскании в пользу общества 3893342,16 руб. убытков.

Свои требования мотивирует недобросовестными и неразумными действиями Мокруши А.Д. как директора общества при продаже отдельных транспортных средств по цене ниже себестоимости (цены приобретения).

Ответчик и общество с ограниченной ответственностью «БЕСТ ТРАК СЕРВИС» возражали относительно удовлетворения иска по изложенным в отзывах доводам, в том числе в связи с фактическим отсутствием убытков, необходимостью поддержания уровня продаж в целях выполнения дилерского соглашения.

Бушунов С.В. указал, что после назначения Мокруши А.Д. директором общества всеми участниками были определены приоритетные направления деятельности ООО «БЕСТ ТРАК СЕРВИС» и намечена стратегия развития общества, которой придерживался директор (в том числе в части стратегии по продаже таким образом транспортных средств), претензий к нему на протяжении деятельности общества (до возникновения конфликта между участниками) не имелось.

Суд рассматривает дело в отсутствие неявившихся участников процесса, извещенных надлежащим образом.

Оценив доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), заслушав участников процесса, суд считает, что исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим обстоятельствам.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ в отношении ООО «БЕСТ ТРАК СЕРВИС» Баранов О.П. является участником общества, обладающим долей в размере 40% уставного капитала общества (номинальная стоимость 40000 руб.), другими участниками являются Бушунов С.В. (доля 40%) и Мокруша А.Д. (доля 20%). Видами деятельности организации являются, в частности: техническое обслуживание и ремонт автотранспортных средств, торговля автотранспортными средствами, автомобильными деталями, узлами и принадлежностями.

Мокруша А.Д. является директором общества на основании протокола общего собрания учредителей от 05.09.2016.

Баранов О.П. в обоснование иска ссылаясь на то, что заключением ревизора общества от 28 февраля 2019 года «О результатах проверки отдельной сферы финансово-хозяйственной деятельности ООО «Бест Трак Сервис» установлено, что директор ООО «Бест Трак Сервис» Мокруша А.Д., действуя от имени общества, приобретая в собственность ООО «Бест Трак Сервис» транспортные средства марки КАМАЗ, НЕФАЗ, ИСУЗУ, в противоречие и нарушение основной цели деятельности ООО «Бест Трак Сервис» систематически осуществлял продажу указанных транспортных средств третьим лицам по убыточной для ООО «Бест Трак Сервис» цене, то есть по цене ниже цены приобретения транспортных средств у первоначального поставщика. Кроме того, заявитель указал, что, по его сведениям, для осуществления приобретения вышеуказанных транспортных средств с целью дальнейшей прибыльной перепродажи третьим лицам ООО

«Бест Трак Сервис» привлекались заемные денежные средства от кредитных организаций, что по факту дополнительно увеличивало для ООО «Бест Трак Сервис» себестоимость приобретенных транспортных средств за счет уплаты обществом процентов за пользование заемными денежными средствами. В связи с чем согласно прилагаемому расчету от продажи указанного имущества ООО «Бест Трак Сервис» в 2018 году убытки общества, по мнению заявителя, составили 3 893 342 (три миллиона восемьсот девяносто три тысячи) рублей 16 копеек.

Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени (пункт 3 статьи 53), обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу (статья 53.1 ГК РФ). Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

С иском о возмещении убытков, причиненных обществу единоличным исполнительным органом, вправе обратиться в суд общество или его участник.

Согласно положениям статей 11, 12 и 15 Гражданского кодекса Российской Федерации нарушенные гражданские права являются объектом судебной защиты и лицо, право которого нарушено, вправе требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

Основанием для взыскания убытков является одновременное наличие признаков противоправности и вины в деянии ответчика, факта и размера понесенного ущерба и (или) упущенной выгоды, а также причинно-следственной связи между действиями ответчика и возникшими убытками.

В силу пункта 5 статьи 10 ГК РФ истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства.

Ответчик и общество в своих правовых позициях указали на следующие обстоятельства.

По доводам заявителя относительно убыточности конкретных сделок пояснили, что сделка по продаже конкретной единицы техники и ее маржинальность рассчитывается в рамках высококонкурентного рынка исключительно с учетом стимулирующей премии (далее – бонус) АО «ТФК «КАМАЗ», в связи с чем делать вывод о прибыльности сделки без учета полученного бонуса некорректно и не отражает действительности; рынок продажи техники КАМАЗ устроен таким образом, что дилеры различных регионов закупают технику у производителя по единым ценам, не имеют запретов по продажам на территории всей Российской Федерации и поэтому ценовая конкуренция устроена именно на основе скидок в пределах полученного бонуса за выполнение плана производителя и выкуп техники.

ООО «Бест Трак Сервис», являясь официальным дилером ПАО «КАМАЗ» на основании дилерского соглашения (т.д. 3, свидетельство официального субъекта дилерской сети ПАО «КАМАЗ» от 01.03.2017 № 2017-005), закупает технику у АО «ТФК КАМАЗ» по договору от 30.03.2017 № 100/0317-239928, в дальнейшем общество продает транспортные средства конечным приобретателям с расчетом положительной маржинальности (при определении которой учитываются, в частности, планы закупки/продаж, дополнительные планы по реализации прицепной техники, шасси и т.п.). Данные планы утверждаются как ежеквартально, так и ежемесячно, существует процентное соотношение выполнения данных планов, при котором дилеру выплачивается стимулирующая премия (бонус); при реализации техники конечному потребителю дилер не несет убыток в результате продажи по определенной цене, так как минусовая составляющая сделки может перекрываться указанной премией.

При этом в случае несоответствия в определенный период времени стандартам дилера (в том числе в связи с уменьшением плана продаж) премия (скидка) может быть существенно уменьшена (либо отменена).

Согласно выпискам с расчетного счета ООО «Бест Трак Сервис» за 2017-2019 гг. общие суммы поступлений бонусов на расчетный счет общества составили:

в 2017 году: 2 504 244,96 руб.

в 2018 году: 8 967 521,32 руб.

в 2019 году: 404 441,72 руб.,

итого поступило бонусов от АО «ТФК «КАМАЗ» за 2017-2019 гг.: 11876208,00 руб.

Таким образом, с учетом заявления о наличии убытков в размере 3893342,16 руб. и поступления средств за соответствующий период (существенно превышающих в 2018 году сумму заявленного убытка) довод об убыточности в действиях директора не может быть принят как безусловный при продаже по отдельным сделкам транспортных средств ниже закупки. При этом довод о возможности продажи товара по более высокой цене относится к сфере экономической конъюнктуры в отдельный период времени, не доказан заявителем с учетом фактических обстоятельств дела и представленных ответчиком опровергающих документов, кроме того, является в большей степени предметом экономического анализа с долей предположения и различных допусков (предположение о возможном получении прибыли в большем размере в определенный период времени, в определенную экономическую ситуацию, с учетом потребностей конечных покупателей, предложений иных конкурентов на рынке и т.п.). В связи с чем заключение ревизора не является безусловным доказательством наличия убытков применительно к рассматриваемому спору, так как возникновение убытков именно от деятельности директора предполагает совокупность нескольких оснований (состава нарушения).

Кроме того, заявитель в своих расчетах не учитывает в составе прибыли от сделок стимулирующие выплаты.

Ответчик указывает на то, что убыточность деятельности общества по данным бухгалтерской отчетности за 2018 год рассчитана по итогам работы всех направлений в целом (продажа техники, оказание сервисных услуг, продажа запасных частей); расходы предприятия (аренда, оплата труда персонала, налоги, прочие коммерческие расходы) превышают доходную часть, что является итогом деятельности всего общества за период, а не конкретного направления (такого как продажа грузовой техники).

Обстоятельства начисления и поступления бонусов подтверждены представленными в материалы дела дилерскими соглашениями (с изменениями), протоколами расчета стимулирующих премий (бонуса) АО ТФК «КАМАЗ» в связи с достижениями результатов (в том числе соответствием стандартам дилера), платежными поручениями по перечислению данных выплат обществу.

Также ответчик пояснил с представлением коммерческих предложений (информационное письмо от 21.08.2019 № 2108/1, т.д. 6), что в определенный период конкурентами предлагались транспортные средства по цене ниже

цены реализации ООО «Бест Трак Сервис», некоторые реализации осуществлялись в рамках партнерской программы КАМАЗ и лизинговых компаний, при которых дилер приобретает технику у АО «ТФК «КАМАЗ» по цене, рассчитанной по формуле «прейскурант на дату приобретения дилером минус 4%», отгрузка в адрес лизинговой компании по формуле «прейскурант на дату приобретения дилером минус 6%», разница между ценой приобретения и ценой отгрузки возвращалась дилеру в виде бонуса после представления отчетных документов.

В пункте 25 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что, применяя положения статьи 53.1 ГК РФ об ответственности лица, уполномоченного выступать от имени юридического лица, членов коллегиальных органов юридического лица и лиц, определяющих действия юридического лица, следует принимать во внимание, что негативные последствия, наступившие для юридического лица в период времени, когда в состав органов юридического лица входило названное лицо, сами по себе не свидетельствуют о недобросовестности и (или) неразумности его действий (бездействия), так как возможность возникновения таких последствий связана с риском предпринимательской и (или) иной экономической деятельности.

Также в соответствии с разъяснениями, данными в абзаце втором пункта 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», арбитражным судам следует принимать во внимание, что негативные последствия, наступившие для юридического лица в период времени, когда в состав органов юридического лица входил директор, сами по себе не свидетельствуют о недобросовестности и (или) неразумности его действий (бездействия), так как возможность возникновения таких последствий сопутствует рисковому характеру предпринимательской деятельности.

Поскольку судебный контроль призван обеспечивать защиту прав юридических лиц и их учредителей (участников), а не проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых директорами, директор не может быть привлечен к ответственности за причиненные юридическому лицу убытки в случаях, когда его действия (бездействие), повлекшие убытки, не выходили за пределы обычного делового (предпринимательского) риска.

Истцом в нарушение статьи 65 АПК РФ не представлено доказательств того, что действия директора выходили за пределы обычного делового (предпринимательского) риска при реализации дилерского соглашения.

С учетом характера деятельности организации участник общества не мог не знать о наличии при продажах и взаимодействии с крупными поставщиками (изготовителями) транспортных средств практики заключения

дилерских соглашений, в которых согласовываются, в том числе, объемы продаж для целей соответствия политике взаимодействия с дилерами. Информация о дилерах, в том числе об ООО «Бест Трак Сервис», размещена в открытом доступе на сайте kamaz.ru в разделе официальные дилеры КАМАЗ: [https://kamaz.ru/purchase-and-services/dealers/?dealer\\_type=dealer](https://kamaz.ru/purchase-and-services/dealers/?dealer_type=dealer)

Как указали ответчик и общество, в силу рискованного (предпринимательского) характера (статья 2 ГК РФ) и уровня конкуренции указанная деятельность предполагает, пока не доказано обратное, в целях достижения объема продаж возможность реализации отдельных транспортных средств в определенный период времени с минимальной прибылью (или даже убытком) в целях общего положительного результата (данные действия не могут рассматриваться как однозначно неразумные в экономическом плане при том, что в конечном итоге прибыль в целом может покрывать убыточность конкретных сделок); доказательств обратного заявителем в нарушение статьи 65 АПК РФ не представлено.

Ссылка на привлечение кредитных средств на указанную деятельность не является основанием для подтверждения причинения убытков обществу, так как одобрение протоколом от 29.06.2018 № 7 всеми участниками общества заключения кредитного договора, в том числе участником О.П. Барановым, предполагало потенциальное знание о состоянии организации, конкретных видах деятельности организации, отчетности, так как предпосылкой займа значительных сумм является анализ финансового состояния, бухгалтерской отчетности, направлений расходования средств (цели привлечения значительных сумм) в целях определения возможности возврата кредитных средств. Сведения о сокрытии директором результатов хозяйственной деятельности в отчетности по данному направлению деятельности отсутствуют. В связи с чем довод заявителя об отсутствии соответствующей информации отклоняется судом. Кроме того, априори отсутствие информации о сделках не предполагает их убыточность при отсутствии доказательств состава ответственности директора, наличия убытков (в том числе, факта их возникновения и причинно-следственной связи с действиями).

В гражданском законодательстве закреплена презумпция добросовестности участников гражданских правоотношений (пункт 3 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации). Данное правило распространяется и на руководителей хозяйственных обществ и товариществ, то есть предполагается, что они при принятии деловых решений, в том числе рискованных, действуют в интересах общества и его акционеров (участников).

Суд принимает во внимание, что изначально реализация транспортных средств на высококонкурентном рынке предполагает значительный предпринимательский риск, о котором участники при определении стратегии деятельности предприятия в соответствующем секторе не могут не знать (при этом учитывается, что изначально участниками общества были выбраны

соответствующие виды деятельности, предполагающие определение стратегии и форм деятельности, в том числе в рамках дилерских соглашений, налагающих на общество определенные ограничения и предопределяющие соответствие показателям).

В связи с чем при отсутствии со стороны заявителя доказательств явной неразумности (недобросовестности) ведения директором хозяйственной деятельности по оспариваемым видам, а также, принимая во внимание раскрытие директором в ходе судебного процесса порядка ведения указанной деятельности с представлением достаточных соответствующих доказательств, исковые требования не могут быть удовлетворены.

Ссылка заявителя на то, что указанная политика привела к банкротству организации, отклоняется судом, так как доказательств причинно-следственной связи между указанными обстоятельствами не представлено.

Фактически заявитель ставит вопрос о проверке экономической целесообразности решений, принятых директором, что не является предметом судебного контроля; доказательств наличия конфликта между личными интересами ответчика (интересами аффилированных лиц директора) и интересами юридического лица, в том числе при наличии фактической заинтересованности директора в совершении юридическим лицом сделок, заявителем не представлено, в ходе судебного процесса не установлено.

С учетом указанных обстоятельств иные доводы заявителя не имеют существенного значения при рассмотрении настоящего спора.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на Баранова О.П. в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167 - 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

в удовлетворении исковых требований отказать.

Лица, участвующие в деле, вправе обжаловать настоящее решение суда в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию – Двадцатый арбитражный апелляционный суд (г.Тула), в течение двух месяцев после вступления решения суда в законную силу в кассационную инстанцию – Арбитражный суд Центрального округа (г. Калуга) при условии, что решение суда было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы. Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Смоленской области.

Судья

Д.Е.Яковлев