



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Большая Советская, д. 30/11, г. Смоленск, 214001
[http:// www.smolensk.arbitr.ru](http://www.smolensk.arbitr.ru); e-mail: info@smolensk.arbitr.ru
тел.8(4812)24-47-71; 24-47-72; факс 8(4812)61-04-16

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Р Е Ш Е Н И Е

город Смоленск
06.04.2021

Дело № А62-5178/2020

Резолютивная часть решения объявлена 30.03.2021
Полный текст решения изготовлен 06.04.2021

Арбитражный суд Смоленской области в составе судьи Яковенковой В. В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Массарской М.Е., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "Смолнафта" (ОГРН 1066731110775, ИНН 6729036479) к обществу с ограниченной ответственностью "Евразия Петролеум" (ОГРН 1097746679140, ИНН 7705901504), о прекращении обременения в виде залога и обязанности исключить запись о наличии обременения в форме залога на имущество ООО «Смолнафта» из Единого государственного реестра недвижимости, и по встречному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "Евразия Петролеум" (ОГРН 1097746679140, ИНН 7705901504) к обществу с ограниченной ответственностью "Смолнафта" (ОГРН 1066731110775, ИНН 6729036479) о взыскании задолженности, неустойки и обращении взыскания на предмет залога, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: Крысин Сергей Александрович, Управление Федеральной службы государственной регистрации и картографии по Смоленской области (ОГРН 1046758340507, ИНН 6730055050) при участии: от истца – Коротича А. В., представителя по доверенности от 02.09.2020, от ответчика – Юрченковой О.В., представителя по доверенности от 24.09.2020, от третьих лиц – не явились, извещены надлежащим образом,

У С Т А Н О В И Л:

общество с ограниченной ответственностью «Смолнафта» (далее – истец) обратилось в арбитражный суд с исковыми требованиями к обществу с ограниченной ответственностью «Евразия Петролеум» (далее – ответчик) о признании прекращенным возникшего на основании договора залога недвижимости (ипотеки) № 12/10 от 09.11.2010 обременения в виде залога в отношении следующего имущества: 1) мазутохранилище (склад ГСМ), застроенной площадью 205, 0 кв.м., расположенное по адресу: Смоленская область, г. Ярцево, ул. Ленинская, д. 16, кадастровый (условный) номер объекта 67-67-09/133/2008-2008-701, запись в ЕГРН о регистрации права собственности № 67-67-09/133/2008-701 от 29.10.2008; 2) земельный участок, расположенный под мазутохранилищем, площадью 5 393, 00 кв.м., по адресу: Смоленская область, г. Ярцево, ул. Ленинская, д. 16в, кадастровый номер 67:25:0010612:83, запись в ЕГРН о регистрации права собственности № 67-67-09/150/2009-123 от 08.09.2009 (далее – объекты), и обязанности Управления Федеральной службы государственной регистрации и картографии по Смоленской области исключить запись о наличии обременения в форме залога на принадлежащее ООО «Смолнафта» имущество из Единого государственного реестра недвижимости (с учетом заявления об уточнении исковых требований от 05.02.2021, принятого судом к рассмотрению по существу).

В обоснование исковых требований истец указал следующее.

Между ООО «Смолнафта» (комиссионер) и ООО «Евразия Петролеум» (комитент) был заключен договор комиссии № 11/10 от 09.11.2010 (далее – договор № 11/10).

В силу пункта 2.1 договора № 11/10 комиссионер, действуя по поручению комитента от своего имени, но в интересах и за счет комитента, обязуется заключить несколько сделок по приобретению товаров, указанных в Приложении 2, у третьих лиц с целью его последующей реализации на внутреннем рынке РФ и/или на экспорт.

Согласно пунктам 1.2, 26.1 договора № 11/10 комиссионер в обеспечение своего обязательства по возврату переданных ему комитентом денежных средств и/или всего полученного по сделке, совершенной с их использованием, а также убытков и упущенной выгоды в предусмотренном настоящим договором и законодательством РФ случаях, оформляет в пользу комитента залог (ипотеку) принадлежащего ему недвижимого имущества в порядке и на условиях Приложения 3 (договор ипотеки недвижимого имущества).

В силу пункта 3.1 договора № 11/10 настоящий договор заключен на срок до 31 декабря 2013 года. В случае если ни одна из сторон не уведомит другую сторону о намерении прекратить действие настоящего договора за 90 дней до его окончания, срок действия настоящего договора продлевается на неопределенное время.

Между ООО «Смолнафта» (залогодателем) и ООО «Евразия Петролеум» (залогодержателем) 09.11.2010 также заключен договор залога недвижимости (ипотеки) № 12/10 (далее – договор № 12/10).

В соответствии с пунктами 1.1, 1.2.1 договора № 12/10 предметом настоящего договора является передача в залог залогодержателю принадлежащих залогодателю на праве собственности вышеуказанных объектов недвижимого имущества.

Поскольку ООО «Смолнафта» были исполнены в полном объеме обязательства по договору № 11/10 и договор прекратил свое действие 31.12.2013, то сохранение обременения в виде залога принадлежащего истцу недвижимого имущества создает препятствия по распоряжению имуществом, и указанное обременение подлежит признанию прекращенным.

Указанные обстоятельства явились основаниями для обращения истца в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением.

Ответчик представил отзыв на исковое заявление, в котором указал, что обязательства по договору № 11/10 истцом не исполнены, так как сделки по приобретению нефтепродуктов в интересах ответчика истцом не заключены, при этом полученные от ответчика в целях исполнения договора комиссии денежные средства в размере 50 000 000 рублей истцом ответчику также не возвращены. Истец ни в срок до 31.12.2013, ни позднее не уведомлял ответчика о том, что он отказывается от исполнения договора комиссии. Напротив своими действиями ООО «Смолнафта» в лице генерального директора Сергеенко А.А. постоянно сообщало ответчику о том, что оно принимает меры, направленные на заключение сделок по покупке нефтепродуктов, и намерено исполнить договор комиссии, что подтверждается перепиской сторон по электронной почте, которая велась в период до января 2019 года. Тем самым истец давал ответчику основания считать договор комиссии № 11/10 действующим. Следовательно, поскольку истец не исполнил договор комиссии и не вернул ответчику полученные денежные средства, то оснований для удовлетворения требований истца не имеется.

Кроме того, возражая против исковых требований, ответчик обратился в суд со встречным исковым заявлением о взыскании с истца задолженности по договору № 11/10 в размере 50 000 000, 00 рубля, процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 20.10.2020 по 25.01.2021, в размере 569 386, 75 рубля, с начислением процентов по дате уплаты суммы долга, и обращении взыскания на предмет залога: мазутохранилище (склад ГСМ) и земельный участок, расположенные по адресу: Смоленская область, г. Ярцево, ул. Ленина, д. 16, с установлением начальной продажной цены имущества в размере 65 424 000, 00 рубля (уточненное встречное исковое заявление от 25.01.2021).

Истец представил отзыв на встречное исковое заявление, указав, что ответчиком пропущен срок исковой давности при обращении в суд. Поскольку договор № 11/10 был заключен на срок до 31.12.2013 и истец не

исполнял обязательства, предусмотренные договором комиссии, то денежные средства в размере 50 000 000, 00 рубля, предоставленные истцу ответчиком в целях исполнения договора комиссии, истец обязан был вернуть ответчику не позднее 31.12.2013. Следовательно, срок исковой давности по истребованию денежных средств начал течь 31.12.2013 и истек 31.12.2016. Истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для вынесения судом решения об отказе в иске. Кроме того, истец считает, что указанный спор не подлежит рассмотрению в Арбитражном суде Смоленской области, так как в пункте 31.4 договора № 11/10 указано, что в случае если в течение месяца с момента принятия претензии или с момента начала спора, спор не будет урегулирован, сторона, предъявившая претензию, вправе обратиться в третейский суд или инициировать процедуру альтернативного урегулирования спора (медиация), а вторая сторона обязана принять такое решение; обращение в арбитражный суд для рассмотрения споров по настоящему договору не предусмотрено.

Крысин Сергей Александрович отзыв на исковое заявление и встречное исковое заявление не представил.

Управление Федеральной службы государственной регистрации и картографии по Смоленской области представило отзыв на исковое заявление, указав, что оставляет разрешение спора на усмотрение суда и исполнит любое решение суда.

Оценив в совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в материалах дела документы, заслушав доводы представителей истца и ответчика, суд приходит к следующему.

Согласно положениям статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ, Кодекс) граждане и юридические лица свободны в заключении договора; условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

В соответствии с пунктом 1 статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Согласно пункту 1 статьи 425 ГК РФ договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

В силу статьи 432 Кодекса договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 990 ГК РФ по договору комиссии одна сторона (комиссионер) обязуется по поручению другой стороны (комитента) за вознаграждение совершить одну или несколько сделок от своего имени, но за счет комитента.

По сделке, совершенной комиссионером с третьим лицом, приобретает

права и становится обязанным комиссионер, хотя бы комитент и был назван в сделке или вступил с третьим лицом в непосредственные отношения по исполнению сделки.

Согласно пункту 2 статьи 990 ГК РФ договор комиссии может быть заключен на определенный срок или без указания срока его действия, с указанием или без указания территории его исполнения, с обязательством комитента не предоставлять третьим лицам право совершать в его интересах и за его счет сделки, совершение которых поручено комиссионеру, или без такого обязательства, с условиями или без условий относительно ассортимента товаров, являющихся предметом комиссии.

Статьей 992 Кодекса предусмотрено, что принятое на себя поручение комиссионер обязан исполнить на наиболее выгодных для комитента условиях в соответствии с указаниями комитента, а при отсутствии в договоре комиссии таких указаний - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с пунктом 1 статьи 998 ГК РФ комиссионер отвечает перед комитентом за утрату, недостачу или повреждение находящегося у него имущества комитента.

Согласно статье 999 ГК РФ по исполнению поручения комиссионер обязан представить комитенту отчет и передать ему все полученное по договору комиссии. Комитент, имеющий возражения по отчету, должен сообщить о них комиссионеру в течение тридцати дней со дня получения отчета, если соглашением сторон не установлен иной срок. В противном случае отчет при отсутствии иного соглашения считается принятым.

Статьей 1002 ГК РФ предусмотрено, что договор комиссии прекращается вследствие, в том числе: отказа комитента от исполнения договора; отказа комиссионера от исполнения договора в случаях, предусмотренных **законом** или договором.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 1003 ГК РФ комитент вправе в любое время отказаться от исполнения договора комиссии, отменив данное комиссионеру поручение. Комиссионер вправе требовать возмещения убытков, вызванных отменой поручения.

В случае, когда договор комиссии заключен без указания срока его действия, комитент должен уведомить комиссионера о прекращении договора не позднее чем за тридцать дней, если более продолжительный срок уведомления не предусмотрен договором.

Согласно пункту 1 статьи 1004 ГК РФ комиссионер не вправе, если иное не предусмотрено договором комиссии, отказаться от его исполнения, за исключением случая, когда договор заключен без указания срока его действия. В этом случае комиссионер должен уведомить комитента о прекращении договора не позднее чем за тридцать дней, если более продолжительный срок уведомления не предусмотрен договором.

На основании статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и

требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами. Одностороннее изменение условий обязательства, связанного с осуществлением всеми его сторонами предпринимательской деятельности, или односторонний отказ от исполнения этого обязательства допускается в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором. В случае, если исполнение обязательства связано с осуществлением предпринимательской деятельности не всеми его сторонами, право на одностороннее изменение его условий или отказ от исполнения обязательства может быть предоставлено договором лишь стороне, не осуществляющей предпринимательской деятельности, за исключением случаев, когда законом или иным правовым актом предусмотрена возможность предоставления договором такого права другой стороне. Предусмотренное настоящим Кодексом, другим законом, иным правовым актом или договором право на односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, или на одностороннее изменение условий такого обязательства может быть обусловлено по соглашению сторон необходимостью выплаты определенной денежной суммы другой стороне обязательства (статья 310 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 450.1 Кодекса предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Как следует из материалов дела, между истцом (комиссионер) и ответчиком (комитент) был заключен договор комиссии № 11/10 от 09.11.2010, в соответствии с которым комиссионер, действуя по поручению комитента от своего имени, но в интересах и за счет комитента, обязуется заключить несколько сделок по приобретению товаров, указанных в

Приложении 2, у третьих лиц с целью его последующей реализации на внутреннем рынке РФ и/или на экспорт.

В силу пункта 3.1 договора № 11/10 настоящий договор заключен на срок до 31 декабря 2013 года. В случае если ни одна из сторон не уведомит другую сторону о намерении прекратить действие настоящего договора за 90 дней до его окончания, срок действия настоящего договора продлевается на неопределенное время.

Подписанный сторонами договор № 11/10, приложения к нему позволяют определить все существенные условия договора комиссии.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что существенные условия договора согласованы сторонами и вышеуказанный договор считался заключенным надлежащим образом.

При этом в силу пункта 3.1 договора № 11/10 указанный договор после 31.12.2013 продлен на неопределенный срок, поскольку ни одна из сторон договора не уведомила другую сторону об отказе от исполнения договора.

Доказательств изменения или расторжения договора № 11/10 в материалы дела не представлено.

Представленными в материалы дела постановлением оперуполномоченного 3 ОРЧ ОЭБ и ПК УВД по СВАО ГУ МВД России по г. Москве об отказе в возбуждении уголовного дела от 09.03.2012, а также электронной перепиской, которая велась между директором ООО «Смолнафта» Сергеенко А.А. и директором ООО «Евразия Петролеум» Яковлевым В.В. в период до января 2019 года (л.д. 108-120, 124-126, том 3), подтверждается, что истец уведомлял ответчика о том, что он принимает меры, направленные на заключение в интересах комитента сделок, предусмотренных договором № 11/10.

В этой связи доводы истца о том, что договор № 11/10 прекратил свое действие 31.12.2013, отклоняются судом.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что имеется соглашение сторон о рассмотрении данного спора третейским судом, если любая из сторон не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора в арбитражном суде первой инстанции заявит по этому основанию возражение в отношении рассмотрения дела в арбитражном суде, за исключением случаев, если арбитражный суд установит, что это соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

В соответствии с [пунктом 2 статьи 1](#) Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 102-ФЗ, действовал в период заключения договора № 11/10) в третейский суд может по соглашению сторон третейского

разбирательства передаваться любой спор, вытекающий из гражданских правоотношений, если иное не установлено федеральным законом.

Согласно пункту 1 статьи 5 Федерального закона № 102-ФЗ спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения.

В силу [пункта 1 статьи 7](#) Федерального закона № 102-ФЗ третейское соглашение считается заключенным в письменной форме, если оно содержится в документе, подписанном сторонами, либо заключено путем обмена письмами, сообщениями по телетайпу, телеграфу или с использованием других средств электронной или иной связи, обеспечивающих фиксацию такого соглашения. Ссылка в договоре на документ, содержащий условие о передаче спора на разрешение третейского суда, является третейским соглашением при условии, что договор заключен в письменной форме и данная ссылка такова, что делает третейское соглашение частью договора.

При несоблюдении правил, предусмотренных [пунктом 1](#) настоящей статьи, третейское соглашение является незаключенным ([пункт 2 статьи 7](#) Федерального закона № 102-ФЗ).

Пунктом 31.4 договора № 11/10 предусмотрено, что в случае если в течение месяца с момента принятия претензии или с момента начала спора, спор не будет урегулирован, сторона, предъявившая претензию, вправе обратиться в третейский суд или инициировать процедуру альтернативного урегулирования спора (медиация), а вторая сторона обязана принять такое решение; обращение в арбитражный суд для рассмотрения споров по настоящему договору не предусмотрено.

Истец, ссылаясь на пункт 31.4 договора № 11/10, указывает, что встречное исковое заявление ответчика не может быть рассмотрено Арбитражным судом Смоленской области, поскольку стороны согласовали, что все споры по договору № 11/10 подлежат рассмотрению в третейском суде.

Суд, оценив доводы истца и имеющиеся в деле доказательства, отклоняет указанные доводы и приходит к выводу о том, что третейскую оговорку, содержащуюся в пункте 31.4 договора № 11/10, нельзя считать заключенной, поскольку она не содержит информации о наименовании конкретного третейского суда, месте его нахождения и иных необходимых реквизитах.

Таким образом, основания для оставления встречного искового заявления без рассмотрения отсутствуют.

Согласно пункту 8 Приложения № 2 к договору № 11/10 комитент для выполнения поручения предоставляет комиссионеру денежные средства в размере 50 000 000, 00 рубля.

В силу пунктов 1.2, 26.1 договора № 11/10 комиссионер в обеспечение своего обязательства по возврату переданных ему комитентом денежных средств и/или всего полученного по сделке, совершенной с их

использованием, а также убытков и упущенной выгоды в предусмотренном настоящим договором и законодательством РФ случаях, оформляет в пользу комитента залог (ипотеку) принадлежащего ему недвижимого имущества в порядке и на условиях Приложения 3 (договор ипотеки недвижимого имущества).

В связи с этим между истцом (залогодателем) и ответчиком (залогодержателем) 09.11.2010 заключен договор залога недвижимости (ипотеки) № 12/10, в соответствии с которым истец передал в залог ответчику принадлежащие истцу на праве собственности объекты недвижимого имущества - мазутохранилище (склад ГСМ) и земельный участок, расположенные по адресу: Смоленская область, г. Ярцево, ул. Ленина, д. 16.

Согласно пункту 1.7 договора № 12/10 предмет залога оценен сторонами в 81 780 000, 00 рубля; размер залога согласно пункту 2.2 договора № 12/10 составляет 50 000 000, 00 рубля.

Материалами дела подтверждается, что комитент перечислил комиссионеру денежные средства в размере 50 000 000, 00 рубля платежными поручениями от 13.11.2010 № 9 и от 17.11.2010 № 10, однако комиссионер свои обязанности по договору № 11/10 не выполнил. При этом в нарушение условий договора комиссии истец осуществил перевод денежных средств третьим лицам по договорам займа, в связи с чем комиссионеру были начислены пеня и штраф.

Размер задолженности истца подтверждается отчетами комиссионера за 4 квартал 2010 года, 1 и 2 кварталы 2011 года, актом взаиморасчетов по договору комиссии № 11/10 от 09.11.2010 по состоянию на 15.09.2011.

В акте взаиморасчетов по состоянию на 15.09.2011 стороны подтвердили, что общая сумма рублёвой задолженности, подлежащая безвозвратному перечислению на счет комитента, на 15.09.2011 составляет 60 146 292, 06 рубля, возврат денежных средств будет произведен до 10.10.2011. После выполнения комиссионером своих обязательств по возврату комитенту денежных средств комитент отказывается от любых финансовых и прочих требований к комиссионеру и договор комиссии № 11/10 от 09.11.2010 считается расторгнутым по обоюдному согласию сторон, так как взаимные обязательства между сторонами считаются выполненными в полном объеме. В случае невыполнения комиссионером своих обязательств по возврату денежных средств, указанных в пункте 7 настоящего акта, самое позднее до 31.10.2011, последний имеет право на осуществление официальной оценки заложенного имущества с целью пересчёта его стоимости и дальнейшей передачи его на баланс комитента по установленной законом процедуре.

Вместе с тем, указанные сторонами в акте взаиморасчетов от 15.09.2011 условия комиссионер не выполнил, денежные средства комитенту не вернул.

Доказательств иного истцом не представлено.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что договор № 11/10 не был расторгнут сторонами и продолжил свое действие.

При этом в последующем своими действиями ООО «Смолнафта» в лице генерального директора Сергеенко А.А. постоянно сообщало ответчику о том, что оно принимает меры, направленные на заключение сделок по покупке нефтепродуктов, и намерено исполнить договор комиссии, что подтверждается перепиской сторон по электронной почте, которая велась в период до января 2019 года.

При этом согласно пункту 29.1 договора № 11/10 комиссионер не вправе отказаться от исполнения договора до 31.12.2013, а при прекращении договора по инициативе комиссионера после 31.12.2013 он обязан уведомить комитента о прекращении договора не позднее, чем за тридцать дней.

Истцом доказательств направления ответчику уведомления об отказе от исполнения договора в материалы дела не представлено.

В соответствии с пунктами 28.1, 28.2 договора № 11/10 комитент вправе в любое время отказаться от исполнения договора, отменив данное комиссионеру поручение; в случае прекращения настоящего договора после 31.12.2013 комитент должен уведомить комиссионера о прекращении договора не позднее, чем за тридцать дней.

Ответчик направил истцу претензию о расторжении договора комиссии и возмещении понесенных затрат 21.07.2020 (л.д. 46-47, том 3).

Указанные обстоятельства позволяют суду прийти к выводу о том, что до направления ответчиком истцу претензии от 21.07.2020 договор комиссии являлся действующим договором, что не оспаривалось истцом, поскольку истцом ответчику было направлено соглашение от 18.03.2020 о переводе долга ООО «Смолнафта» (должника) по договору № 11/10 в размере 50 % на нового должника-1 – гр. Крысина С.А. и в размере 50 % на нового должника-2 – гр. Сергеенко А.А., которые являются участниками ООО «Смолнафта» с долей 50% в уставном капитале общества. Соглашение от 18.03.2020 подписано директором ООО «Смолнафта» Марковым А.В. и участниками ООО «Смолнафта» Крысиным С.А. и Сергеенко А.А. (л.д. 102-105, том 3).

Согласно пунктам 1.4, 1.5 указанного соглашения от 18.03.2020 с момента подписания соглашения новый должник-1 и новый должник-2 становятся обязанными погасить задолженность перед новым кредитором, которым является М.Р. MEDITERRANEAN PETROLEUM (CY) COMPANY LIMITED. Обязательства новых должников считаются полностью погашенными с момента выполнения ими условий пункта 1.4 соглашения.

Таким образом, истец по состоянию на 18.03.2020 не только считал договор комиссии № 11/10 действующим, но и признавал свою задолженность перед ответчиком.

Согласно пункту 1 статьи 314 ГК РФ если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения либо

период, в течение которого оно должно быть исполнено (в том числе в случае, если этот период исчисляется с момента исполнения обязанностей другой стороной или наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором), обязательство подлежит исполнению в этот день или соответственно в любой момент в пределах такого периода.

В силу пункта 2 статьи 314 Кодекса в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условия, позволяющие определить этот срок, а равно и в случаях, когда срок исполнения обязательства определен моментом востребования, обязательство должно быть исполнено в течение семи дней со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не предусмотрена законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не вытекает из **обычаев** либо существа обязательства.

Таким образом, учитывая, что комиссионером (истцом) обязательства по договору комиссии № 11/10 не исполнены, срок исполнения обязательства по возврату истцом полученных от ответчика по договору № 11/10 денежных средств в размере 50 000 000, 00 рубля определяется моментом востребования на основании пункта 2 статьи 314 ГК РФ.

Как следует из материалов дела, ответчиком истцу направлено требование об уплате долга, обращении взыскания на предмет залога от 07.10.2020, в котором ответчик просил истца вернуть полученные денежные средства в размере 50 000 000, 00 рубля в течение 7 дней и указал, что в случае неисполнения требования обратится в суд за обращением взыскания на предмет залога. Требование получено истцом 12.10.2020, но в течение указанного в нем срока (по 19.10.2020) не исполнено.

Согласно положениям статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса. Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Таким образом, поскольку истец (комиссионер) не исполнил своих обязательств по договору № 11/10, то ответчик вправе истребовать перечисленные истцу денежные средства как неосновательно полученные по правилам об обязательствах вследствие неосновательного обогащения.

В связи с чем требования ответчика о взыскании задолженности по договору № 11/10 в размере 50 000 000, 00 рубля являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за

пользование чужими средствами (статья 395 ГК РФ) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Согласно части 1 статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В соответствии с частью 3 статьи 395 ГК РФ проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Как следует из материалов дела, с учетом пункта 2 статьи 314 Гражданского кодекса РФ истец обязан был возвратить ответчику денежные средства в размере 50 000 000, 00 рубля в срок до 20.10.2020. Однако денежные средства не возвращены.

Таким образом, ответчиком обоснованно начислены проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 20.10.2020 по 25.01.2021 в размере 569 386, 75 рубля.

Расчет процентов проверен судом, признан арифметически верным, истцом расчет процентов не оспорен, контррасчет не представлен.

Учитывая вышеизложенное, требование ответчика о взыскании процентов по дате уплаты суммы долга является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Согласно пункту 1 статьи 334 ГК РФ в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя). В случаях и в порядке, которые предусмотрены законом, требование залогодержателя может быть удовлетворено путем передачи предмета залога залогодержателю (оставления у залогодержателя).

В соответствии со статьей 337 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором, залог обеспечивает требование в том объеме, какой оно имеет к моменту удовлетворения, в частности проценты, неустойку, возмещение убытков, причиненных просрочкой исполнения, а также возмещение необходимых расходов залогодержателя на содержание предмета залога и связанных с обращением взыскания на предмет залога и его реализацией расходов.

В силу пункта 1 статьи 348 ГК РФ взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя может быть обращено в

случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства.

На основании пункта 1 статьи 349 ГК РФ обращение взыскания на заложенное имущество осуществляется по решению суда, если соглашением залогодателя и залогодержателя не предусмотрен внесудебный порядок обращения взыскания на заложенное имущество.

Согласно пункту 1 статьи 350 ГК РФ реализация заложенного имущества, на которое взыскание обращено на основании решения суда, осуществляется путем продажи с публичных торгов в порядке, установленном настоящим Кодексом и процессуальным законодательством, если законом или соглашением между залогодержателем и залогодателем не установлено, что реализация предмета залога осуществляется в порядке, установленном абзацами вторым и третьим пункта 2 статьи 350.1 настоящего Кодекса.

Материалами дела подтверждается, что обеспеченное залогом обязательство истцом не исполнено, в связи с чем залогодержатель имеет право в силу пунктов 2.1, 5.1, 5.3 договора залога № 12/10 требовать обращения взыскания на предмет залога: мазутохранилище (склад ГСМ) и земельный участок, расположенный под мазутохранилищем, находящиеся по адресу: Смоленская область, г. Ярцево, ул. Ленинская, д. 16в, с установлением начальной продажной цены имущества 65 424 000, 00 рубля.

Доводы истца о пропуске ответчиком срока исковой давности при обращении в суд со встречным иском заявлением отклоняются судом исходя из следующего.

В соответствии со статьей 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

В силу статьи 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со [статьей 200](#) настоящего Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

В соответствии с пунктом 2 статьи 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является самостоятельным основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

По смыслу статьи 205 ГК РФ, а также [пункта 3 статьи 23](#) ГК РФ, срок исковой давности, пропущенный юридическим лицом, а также гражданином - индивидуальным предпринимателем по требованиям, связанным с

осуществлением им предпринимательской деятельности, не подлежит восстановлению независимо от причин его пропуска.

Как установлено судом, срок исполнения обязательства по возврату истцом полученных от ответчика по договору № 11/10 денежных средств в размере 50 000 000, 00 рубля определяется моментом востребования и наступил 19.10.2020.

С исковым заявлением о взыскании с истца задолженности в размере 50 000 000, 00 рубля, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 569 386, 75 рубля, обращении взыскания на заложенное по договору залога № 12/10 имущество ответчик обратился в суд 27.01.2021 (уточненное встречное исковое заявление от 25.01.2021).

Следовательно, срок исковой давности ответчиком не пропущен.

Учитывая вышеизложенное, встречные исковые требования ответчика подлежат удовлетворению в полном объеме, требования истца удовлетворению не подлежат.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

По результатам рассмотрения настоящего дела в связи с удовлетворением встречных исковых требований с истца в пользу ответчика подлежат взысканию судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины в сумме 206 000, 00 рубля; по первоначальному иску – с истца в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 6 000, 00 рубля, поскольку при подаче иска истцу была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до рассмотрения дела по существу.

Руководствуясь статьями 167 - 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

По первоначальному иску.

В удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Смолнафта" (ОГРН 1066731110775, ИНН 6729036479) в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 6 000, 00 рубля.

По встречному иску.

Иск удовлетворить в полном объеме.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Смолнафта" (ОГРН 1066731110775, ИНН 6729036479) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Евразия Петролеум" (ОГРН 1097746679140, ИНН 7705901504) задолженность в сумме 50 000 000, 00 рубля, проценты за

пользование чужими денежными средствами, начисленные за период с 20.10.2020 по 25.01.2021, в сумме 569 386, 75 рубля, с последующим начислением процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации начиная с 26.01.2021 по дату уплаты суммы долга, а также в возмещение судебных расходов по оплате государственной пошлины 206 000, 00 рубля.

Обратить в пользу общества с ограниченной ответственностью "Евразия Петролеум" (ОГРН 1097746679140, ИНН 7705901504) взыскание на заложенное по договору залога недвижимости (ипотеки) № 12/10 от 09.11.2010 имущество, а именно: 1) мазутохранилище (склад ГСМ), застроенной площадью 205, 0 кв.м., расположенное по адресу: Смоленская область, г. Ярцево, ул. Ленинская, д. 16, кадастровый (условный) номер объекта 67-67-09/133/2008-2008-701, запись в ЕГРН о регистрации права собственности № 67-67-09/133/2008-701 от 29.10.2008; 2) земельный участок, расположенный под мазутохранилищем, площадью 5 393, 00 кв.м., по адресу: Смоленская область, г. Ярцево, ул. Ленинская, д. 16в, кадастровый номер 67:25:0010612:83, запись в ЕГРН о регистрации права собственности № 67-67-09/150/2009-123 от 08.09.2009, с установлением начальной продажной цены имущества 65 424 000, 00 рубля.

Решение суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В соответствии с частью 3 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист выдается по письменному ходатайству взыскателя или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом.

Лица, участвующие в деле, вправе обжаловать настоящее решение суда в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию – Двадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Тула), в течение двух месяцев после вступления решения суда в законную силу в кассационную инстанцию – Арбитражный суд Центрального округа (г. Калуга) при условии, что решение суда было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы. Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Смоленской области.

Судья

В. В. Яковенкова