



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Большая Советская, д. 30/11, г. Смоленск, 214001  
[http:// www.smolensk.arbitr.ru](http://www.smolensk.arbitr.ru); e-mail: [info@smolensk.arbitr.ru](mailto:info@smolensk.arbitr.ru)  
тел.8(4812)24-47-71; 24-47-72; факс 8(4812)61-04-16

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Р Е Ш Е Н И Е

город Смоленск  
11.11.2022

Дело № А62-5585/2022  
Резолютивная часть решения оглашена 03.11.2022  
Полный текст решения изготовлен 11.11.2022

Арбитражный суд Смоленской области в составе судьи Яковлева Д.Е., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Рябовой Я.Ю., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Майкарт» (ОГРН 1136733015220; ИНН 6732063338) к обществу с ограниченной ответственностью «СамараДорМаш» (ОГРН 1156313083684; ИНН 6318010178) о взыскании задолженности, процентов за пользование чужими денежными средствами, при участии в судебном заседании: от истца: Лакеенковой Е.В., Каменева Е.С., представителей по доверенности от 22.04.2022, паспорт; от ответчика: не явились, извещены надлежащим образом,

#### У С Т А Н О В И Л:

общество с ограниченной ответственностью «Майкарт» (далее – истец, ООО «Майкарт») обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «СамараДорМаш» (далее – ответчик, ООО «СамараДорМаш») о взыскании 1631902,88 руб. предварительной оплаты по договору поставки № 029/02 от 01.02.2022, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 18.04.2022 по 30.06.2022 в размере 42630,66 руб.

В процессе рассмотрения дела от истца поступило ходатайство об отказе от требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 18.04.2022 по 30.06.2022 в размере 42630,66 руб.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом, в связи с чем производство в части требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами подлежит прекращению.

Спор рассмотрен по правилам договорной подсудности в соответствии с пунктом 8.1 договора поставки № 029/02 от 01.02.2022.

В обоснование истец указал на ненадлежащее исполнение ответчиком своих обязательств по договору № 029/02 от 01.02.2022 (непоставка товара, а также невозврат денежных средств).

Ответчик представил отзыв на исковое заявление, относительно удовлетворения исковых требований возражал, указал, что истцом не был произведен очередной платеж по договору поставки в размере 6119635,80 руб., в том числе НДС 20%, согласованный сторонами в спецификации, в связи с чем ответчик приостановил выполнение своих обязательств по поставке товара до момента его оплаты; ответчик готов поставить товар после его полной оплаты. Просил также приостановить производство по настоящему делу до вступления в законную силу судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела № А55-21182/2022 (требование о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Майкарт» задолженности по договору поставки № 029/02 от 01.02.2022 в размере 6119635,80 руб., платы за ответственное хранение за период с 01.04.2022 по 13.07.2022 в размере 636 442,56 руб.). Истец указал, что производство по делу № А55-21182/2022 приостановлено до вступления в законную силу решения Арбитражного суда Смоленской области по настоящему делу.

В удовлетворении ходатайства о приостановлении производства по делу суд отказал в связи с отсутствием оснований.

Согласно части 6 статьи 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает дело в отсутствие неявившихся представителей участников процесса, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного разбирательства, по имеющимся в деле доказательствам.

Суд ознакомился с доказательствами и исследовал их в порядке, установленном статьей 162 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Оценив в совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в материалах дела документы, суд считает, что предъявленные требования подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, 01.02.2022 между истцом (покупатель) и ответчиком (поставщик) заключен договор № 029/02 от 01.02.2022 (далее - договор), согласно которому поставщик обязуется поставить покупателю продукцию (оборудование) и выполнить работы по ее шеф-монтажу и

пусконаладке, а покупатель обязуется принять продукцию (оборудование), выполненные работы и оплатить их в соответствии с условиями настоящего договора.

В соответствии с пунктом 3 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

Исходя из содержания договора, подписанного сторонами, его следует квалифицировать как смешанный, содержащий элементы договора поставки и договора возмездного оказания услуг.

Статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии со статьей 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Согласно статье 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с пунктом 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии с пунктом 3.1 договора цена, сумма и порядок расчетов за продукцию указываются в спецификациях к настоящему договору.

Согласно пункту 4.1 договора приемка продукции производится покупателем по наименованию, ассортименту, номенклатуре и количеству, согласно товарной накладной и счету-фактуре (УПД). Допускается отгрузка и поставка продукции партиями.

В спецификации № 1 от 01.02.2022 к договору сторонами согласован товар, который должен быть поставлен покупателю, общая стоимость – 8159514,00 руб.

Пунктом 1 спецификации установлены условия оплаты:

1.1. Предоплата в размере 10 %, что составляет 815951,44 руб., в том числе НДС 20%, производится в течение 3 банковских дней с момента подписания данной спецификации.

1.2. Оплата в размере 10 %, что составляет 815951, 44 руб., в том числе НДС 20%, производится до 28.02.2022.

1.3. Оплата в размере 75 %, что составляет 6119635, 80 руб., в том числе НДС 20%, производится в течение 3 банковских дней с момента получения письма о готовности к отгрузке продукции.

1.4. Оплата в размере 5 %, что составляет 407975,72 руб., в том числе НДС 20%, производится в течение 3 банковских дней с момента подписания акта выполненных шеф-монтажных и пусконаладочных работ.

Согласно пункту 2 спецификации доставка продукции по адресу: Смоленская область, д. ДРСУ-1 ул. Дорожная 1 производится за счет поставщика. Отгрузка продукции со склада поставщика осуществляется в течение 45 рабочих дней с момента внесения оплаты в размере 815951,44 руб., в том числе НДС 20%, прописанной в п. 1.2 данной спецификации.

Истцом внесена оплата в размере 1631902,88 руб. согласно пунктам 1.1 и 1.2 спецификации, что подтверждается платежными поручениями №№ 29, 30 от 08.02.2022.

Письмом от 28.03.2022 ответчик уведомил истца о готовности продукции к отгрузке и необходимости произведения оплаты в размере 6119635,80 руб.

Истец письмом от 31.03.2022 исх.№ 170 предложил истцу до проведения оплаты предоставить техническую документацию на поставляемое оборудование.

Ответчиком направлена претензия от 04.05.2022 исх.№ 145 с требованием внести оплату в счет поставляемого оборудования.

Ответчику в связи с непоставкой товара была направлена претензия от 31.05.2022 № 11/118 с уведомлением об отказе от договора и необходимостью возврата суммы предварительной оплаты.

Истец указал, что ООО «СамараДорМаш» согласно спецификации должно было поставить продукцию завода-изготовителя ЧАО «КРЕДМАШ» (ответчик в письме от 01.04.2022 № 95 подтвердил дилерство), так как сторонами согласован товар с обозначением продукции оборудования заводом-изготовителем ЧАО «КРЕДМАШ» (с местом нахождения на территории Украины). Вместе с тем у истца возникли сомнения в наличии и готовности поставить товар именно указанного завода-изготовителя.

Кроме того, истцом в ходе рассмотрения дела в рамках примирения в адрес ответчика было направлено уведомление № 35 от 07.10.2022 о необходимости осмотра товара на предмет соответствия в связи с приостановлением работы ЧАО «КРЕДМАШ».

Истец указал, что данное уведомление получено 18.10.2022, вместе с тем ответчик осмотр продукции не согласовал, доказательств обратного в нарушение статьи 65 АПК РФ не представил.

Суд учитывает, что с учетом сложившейся ситуации по поставкам товаров из иностранных государств (отнесенных к совершающим в отношении Российской Федерации, российских юридических лиц и физических лиц недружественные действия) обращения ООО «Майкарт» относительно предоставления информации являлись оправданными и

соразмерными защищаемому интересу, истец вправе был в целях определения соответствия поставляемого оборудования просить у ответчика предоставить документы на оборудование, а для ответчика данная просьба не могла носить характер обременительной (неисполнимой), тем более, что при поставке техническая документация на продукцию должна быть в любом случае предоставлена в полном объеме (статья 464 ГК РФ).

Бездействие ответчика, не предоставившего данную информацию, а также по несогласованию совместного осмотра товара, не может быть признано в данной ситуации соответствующим обычно принятым в хозяйственном обороте правилам.

Как разъяснено в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» добросовестным поведением, является поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации (пункт 1).

Согласно положениям статей 309 - 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться каждой из сторон надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона; односторонний отказ от исполнения обязательства недопустим.

В силу пункта 3 статьи 487 ГК РФ в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Возможность отказа от договора оказания услуг предусмотрена статьей 782 ГК РФ. При этом суд учитывает, что ответчиком фактически не исполнены обязательства по поставке товара, в связи с чем оказание услуг по шеф-монтажным и пусконаладочным работам не требовалось.

В соответствии со статьей 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Частью второй данного пункта предусмотрено, что если указанные правила не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Таким образом, толкование по части второй статьи 431 ГК РФ осуществляется при невозможности определения условий из буквального значения содержащихся в нем слов и выражений.

Вместе с тем договор позволяет определить условия, исходя из буквального значения содержащихся в нем слов и выражений.

Так, ссылка ответчика на пункт 1.3 спецификации отклоняется судом, так как он регулирует условия оплаты, условия поставки согласованы сторонами в пункте 2 спецификации.

Довод ответчика относительно непоставки товара в связи с отсутствием оплаты в размере 6119635,80 руб. несостоятелен (не имеет правовых оснований), так как пунктом 2 спецификации предусмотрено, что отгрузка продукции со склада поставщика осуществляется в течение 45 рабочих дней с момента внесения оплаты в размере 815951,44 руб., в том числе НДС 20%, прописанной в п. 1.2 спецификации, а не суммы по пункту 1.3 спецификации.

Истцом оплата в соответствии с пунктами 1.1 и 1.2 произведена 08.02.2022 (платежные поручения №№ 29, 30 от 08.02.2022).

Суд учитывает, что ответчик не провел совместный осмотр оборудования, в том числе на предмет его готовности, а также идентифицирующих признаков. В связи с чем фотоматериалы и иные представленные документы не могут рассматриваться как допустимые доказательства, так как не позволяют идентифицировать оборудование, как относящееся к договору поставки, имеющееся в наличии.

Согласно части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Ответчик поставку товара не произвел, денежные средства не возвратил, доказательств обратного в нарушение статьи 65 АПК РФ не представил.

Учитывая вышеизложенное, исковые требования о взыскании предварительной оплаты в размере 1631902,88 руб. подлежат удовлетворению.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В части, относящейся к удовлетворенным требованиям, расходы в сумме 29319,00 руб. по уплате государственной пошлины относятся на ответчика.

Руководствуясь пунктом 4 части 1 статьи 150, статьями 110, 167 - 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### Р Е Ш И Л:

производство по делу в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 18.04.2022 по 30.06.2022 в размере 42630,66 руб. прекратить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СамараДорМаш» (ОГРН 1156313083684; ИНН 6318010178) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Майкарт» (ОГРН 1136733015220; ИНН 6732063338) задолженность в размере 1631902,88 руб., а также 29319,00 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу по заявлению взыскателя.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Майкарт» (ОГРН 1136733015220; ИНН 6732063338) из федерального бюджета 426,00 руб. государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению от 17.06.2022 № 85.

Лица, участвующие в деле, вправе обжаловать настоящее решение суда в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию – Двадцатый арбитражный апелляционный суд (г.Тула), в течение двух месяцев после вступления решения суда в законную силу в кассационную инстанцию – Арбитражный суд Центрального округа (г. Калуга) при условии, что решение суда было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы. Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Смоленской области.

Судья

Д.Е. Яковлев

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 08.04.2022 9:37:00  
Кому выдана Яковлев Дмитрий Евгеньевич