



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

проспект Гагарина, д. 46, г. Смоленск, 214001
[http:// www.smolensk.arbitr.ru](http://www.smolensk.arbitr.ru); e-mail: info@smolensk.arbitr.ru
тел.8(4812)61-04-16; 64-37-45; факс 8(4812)61-04-16

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Р Е Ш Е Н И Е

город Смоленск
11.07.2016

Дело № А62-9353/2015

Резолютивная часть решения оглашена 04.07.2016
Полный текст решения изготовлен 11.07.2016

Арбитражный суд Смоленской области в составе судьи Соловьевой А. В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Макаренковой А.И., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «СН-Трейдинг» (ОГРН 1137746784670; ИНН 7733853404)

к закрытому акционерному обществу «СмолИнжСтрой» (ОГРН 1026700665166; ИНН 6714011707)

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора – общество с ограниченной ответственностью «Север-Нефть» (ОГРН 1117746518735; ИНН 7733771663)

о взыскании неосновательного обогащения

и по встречному исковому заявлению

закрытого акционерного общества «СмолИнжСтрой» (ОГРН 1026700665166; ИНН 6714011707)

к обществу с ограниченной ответственностью «Север-Нефть» (ОГРН 1117746518735; ИНН 7733771663)

о взыскании задолженности по договорам и дополнительных расходов,

третье лицо: Голубович Александр Николаевич

при участии:

от ООО «СН – Трейдинг» - не явился, извещен надлежащим образом,

от ЗАО «СмолИнжСтрой» - Колядин А.В., генеральный директор, паспорт, - Радченков М.О., представитель по доверенности, Радченков О.М., представитель по доверенности,

от ООО «Север-Нефть», Голубовича А.Н. - не явились, извещены надлежащим образом,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Север-Нефть» (далее – истец, ООО«Север-Нефть») обратилось в Арбитражный суд Смоленской области с иском к закрытому акционерному обществу «СмолИнжСтрой»

(далее – ответчик, ЗАО «СмолИнжСтрой») о взыскании по договорам от 01.08.2012 № 1/08-12 и от 03.09.2012 № 1/09-12 неосновательного обогащения в размере 2 394 000 рублей.

ЗАО «СмолИнжСтрой» обратилось к ООО «Север-Нефть» со встречным иском о взыскании задолженности за выполненные работы по договорам от 01.08.2012 № 1/08-12 и от 03.09.2012 № 1/09-12 в сумме 3 400 439 рублей 30 копеек, а также возмещении расходов, связанных с инженерно-геодезическими изысканиями земельного участка и разработкой проектной документации на строительство очистных сооружений для автозаправочной станции в районе шахты № 2 г. Сафоново в сумме 140 000,00 рублей.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, относительно предмета спора привлечен Голубович Александр Николаевич, являющийся собственником автозаправочной станции в районе шахты № 2 г. Сафоново Смоленской области.

Решением Арбитражного суда Смоленской области от 01.09.2014 исковые требования ООО «Север-Нефть» удовлетворены в полном объеме, с ответчика в пользу истца взыскано неосновательное обогащение в размере 2 394 000,00 рублей, а также 34 970,00 рублей в возмещение судебных расходов в виде уплаченной по делу государственной пошлины и вознаграждение эксперта в размере 100 000,00 рублей. В удовлетворении встречного иска ЗАО «СмолИнжСтрой» судом отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения, а апелляционная жалоба ЗАО «СмолИнжСтрой» без удовлетворения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 24.03.2015 решение Арбитражного суда Смоленской области от 01.09.2014 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2014 по делу № А62-6750/2013 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Смоленской области.

В ходе нового рассмотрения судебного спора определением арбитражного суда от 26.05.2016 произведена процессуальная замена истца общества с ограниченной ответственностью «Север-Нефть» (ОГРН 1117746518735; ИНН 7733771663) на общество с ограниченной ответственностью «СН-Трейдинг» (ОГРН 1137746784670; ИНН 7733853404) в связи с заключением организациями договора уступки требований от 10.12.2014. ООО «Север-Нефть» привлечено судом к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

В судебное заседание, состоявшееся 04.07.2016, представители ООО «СН-Трейдинг», ООО «Север-Нефть» и Голубович А.Н., надлежащим образом извещенные о времени и месте проведения судебного заседания, не явились. Дело в соответствии с ч. 3, 5 статьи 156 АПК РФ рассмотрено в их отсутствие.

В судебном заседании представители ЗАО «СмолИнжСтрой» поддержали встречные иски, в удовлетворении требований ООО «СН-Трейдинг» просили отказать.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в материалах дела доказательства, выслушав доводы представителей сторон, суд приходит к следующему.

Как следует из материалов дела Голубовичу А.Н. на праве собственности принадлежит автомобильная заправочная станция, расположенная по адресу: Смоленская область, г. Сафоново, в районе шахты № 2, Инвентарный номер 3089, литер А, кадастровый (условный) номер 67:17:0010306:157 (далее также – АЗС), что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 30.05.2016 (т. 14 л.д.19).

В соответствии с договором от 02.07.2012 № 1 со сроком действия с 02.07.2012 до 03.06.2013 здание АЗС предоставлено собственником в аренду ООО «Север-Нефть».

01.08.2012 между ООО «Север-Нефть» (заказчик) и ЗАО «СмолИнжСтрой» (подрядчик) заключен договор от № 1/08-12 (далее – договор 1-08), по условиям которого подрядчик обязуется выполнить работы в соответствии с заданием заказчика, а именно произвести демонтаж и монтаж топливного парка, благоустройство территории, ремонт операторской и навесной группы.

Работы по договору 1-08 должны быть выполнены до 15.09.2012 при условии оплаты аванса до 07.08.2012, наличия резервуаров для монтажа до 14.08.2012. Объемы работ стороны согласовали утвердить в срок до 10.08.2012.

Договорная цена по договору 1-08 является открытой, что указано в пункте 2.1, и устанавливается дополнительными соглашениями.

Дополнительным соглашением № 1 к договору 1-08 стороны уточнили перечень работ в соответствии с п. 1.1.1 договора «демонтаж и монтаж топливного парка»: демонтаж резервуарного оборудования, дегазация резервуаров, демонтаж дыхательной системы резервуаров, демонтаж технологических шахт резервуаров с отключением питающих линий ТРК и узла слива топлива, отрывка резервуаров, демонтаж резервуаров, утилизация резервуаров, подготовка анкерных блоков и гидроизоляция, монтаж резервуаров с креплением и засыпкой, обвязка шахт резервуаров с подключением технологических трубопроводов, ТРК, узла слива топлива и дыхательной системы, монтаж резервуарного оборудования.

Стороны согласовали стоимость работ по дополнительному соглашению № 1 к договору 1-08 в размере 1 090 000 рублей.

03.09.2012 сторонами подписано дополнительное соглашение № 2 к договору 1-08, в соответствии с пунктом 1 которого подрядчик обязался поставить песчано-гравийную смесь на строительство АЗС в объеме 500 куб.м., общей стоимостью 160 000 руб.

При этом общая стоимость работ по договору 1-08 увеличена до 1 199 000 руб. и включает общую стоимость песчано-гравийной смеси согласно пункту 1 дополнительного соглашения № 2.

Дополнительным соглашением № 3 от 06.09.2012 к договору 1-08 (спецификация на материалы) стороны согласовали стоимость материалов на площадку слива автоцистерн АЗС в сумме 150 637,35 руб., работ по демонтажу существующей площадки слива автоцистерн - 32 309 руб., а также работ по строительству новой площадки слива автоцистерн без учета материалов – 162 053,65 руб. Общая стоимость работ и материалов по дополнительному соглашению № 3 составила 345 000 руб.

Договор № 1-08 и дополнительные соглашения №№ 1-3 к нему подписаны сторонами без разногласий.

Кроме того, между ООО «Север-Нефть» (заказчик) и ЗАО «СмолИнжСтрой» (подрядчик) заключен договор от 03.09.2012 № 1/09-12 (далее – договор 1-09), по условиям которого подрядчик обязуется выполнить поставку и монтаж оборудования и материалов для устройства распределительного колодца и узла слива на АЗС, а заказчик оплатить стоимость работ в сумме 100 000 руб.

Сторонами договора № 1-09 согласовано техническое задание, из содержания которого следует, что подрядчик осуществляет поставку и монтаж оборудования и материалов для устройства распределительного колодца и узла слива на АЗС.

Заказчик осуществил авансовый платеж по договору № 1-08 в сумме 2 294 000 руб., что подтверждается платежными поручениями от 07.08.2012 № 205 на сумму 1 000 000 руб., от 14.09.2012 № 264 на сумму 199 000 руб., от 14.09.2012 № 265 на сумму 345 000 руб., а также платежными поручениями 04.10.2012 № 288 на сумму 500 000 руб., от 09.11.2012 № 331 на сумму 250 000 руб.

ООО «Север-Нефть» также перечислило аванс в сумме 100 000 рублей в счет оплаты работ по договору 1-09 от 03.09.2012, что подтверждается платежным поручением от 14.09.2012 № 266.

30 сентября 2012 года подписаны акты выполненных работ по форме КС-2 на сумму 100 000 руб. (по договору 1-09) и на сумму 1 544 000 руб. (по договору 1-08). Кроме того, сторонами подписаны справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3, отражающие фактическую стоимость работ и затрат, а также локальные сметы.

23 ноября 2012 года заказчиком составлен в одностороннем порядке дефектный акт, в котором отражены недостатки в выполненных работах по договорам 1-08 и 1-09.

27 ноября 2012 года ООО «Север-Нефть» направило в адрес подрядчика претензию с указанием перечня недостатков по объему и качеству работ, подлежащих выполнению в соответствии с договорами № 1-08 и № 1-09, в части следующих работ: устройство брусчатого покрытия, обвязка шахт резервуаров с подключением технологических трубопроводов, ТРК, узла слива топлива и дыхательной системы, устройство фекальной канализации, устройство бетонного основания и перенос стелы.

5 декабря 2012 года заказчик направил повторную претензию, в которой просил завершить работы по выравниванию линий бордюров (один бордюр поврежден, второй бордюр бракованный), устранить выявленный брак брусчатого покрытия суммарной площадью 112 кв.м., брак площадки слива, устройство фекальной канализации, устройство бетонного основания и перенос стелы, предоставить на согласование чертежи люков шахт резервуаров и установить указанные люки.

13 декабря 2012 заказчик направил в адрес подрядчика претензию № 1-13/12/12А с указанием на неустранение недостатков и брака, отраженных в претензии от 05.12.2012: брака устройства площадки слива, брака работ по благоустройству территории, в т. ч. по укладке брусчатого покрытия. В претензии общество просило устранить подрядчика выявленные недостатки либо возратить перечисленные денежные средства в сумме 2 394 000 рублей на расчетный счет заказчика в срок до 30.12.2012.

В письме от 17.12.2012 ЗАО «СмолИнжСтрой» сообщило ООО «Север-Нефть», что все работы по дополнительным соглашениям № 1-3 к договору № 1-08 и по договору № 1-09 выполнены в полном объеме, о чем составлены акты о приемки выполненных работ, подписанные сторонами без возражений. Также ЗАО «СмолИнжСтрой» указало на выполнение в полном объеме работ по дополнительным соглашениям № 4-8 к договору № 1-08, сообщило о том, что 20.11.2012 выполнены работы по изготовлению крышек по дополнительному соглашению № 9 на сумму 110 550 рублей. ЗАО «СмолИнжСтрой» сообщило заказчику, что подключение топливопроводов к ТРК выполнено обществом по существующей прежде схеме. Подключение ТРК к силовым линиям и линиям управления будет произведено после подписания ООО «Север-Нефть» дополнительного соглашения № 5 к договору №1-08. Для разрешения вопроса некачественного выполнения работ при устройстве брусчатого покрытия подрядчик просил заказчика назначить время для осмотра и составления дефектного акта.

В ответ на указанное письмо в претензии от 24.12.2012 ООО «Север-Нефть» сообщило подрядчику об отказе от приемки всех результатов выполненных работ вследствие обнаружения недостатков.

Невозврат ЗАО «СмолИнжСтрой» перечисленных заказчиком по договору № 1-08 и № 1-09 денежных средств в сумме 2 394 000 рублей явилось основанием для обращения ООО «Север-Нефть» с иском в суд.

ЗАО «СмолИнжСтрой», обращаясь со встречными исковыми требованиями, ссылаясь на неполную оплату заказчиком работ, выполненных обществом по дополнительным соглашениям №№ 4-9 к договору 1-08.

Согласно представленным ответчиком дополнительными соглашениями №№ 4-9 к договору 1-08 подрядчик принял на себя обязательства:

- по благоустройству территории на общую стоимость работ в сумме 3 351 181,87 руб.: устройству проездов, площадок (956 681, 45 руб.) и брусчатого покрытия (2 394 500, 42 руб.);

- выполнению работ по замене технологических трубопроводов и заправочных островков (стоимость работ 205 770,48 руб.);

- проведению испытания резервуаров на прочность, демонтажных работ по площадке АЗС, выполнению работ для проведения тарировки емкостей, монтажа ГРК (общая стоимость работ 96 700 руб.);

- устройству бетонного основания и переноса стелы (стоимость работ 96 909,46 руб.);

- устройству фекальной канализации К-1 (стоимость работ 289 327,49 руб.);

- монтажу крышек топливных резервуаров (стоимость работ 110 550 руб.).

Дополнительные соглашения №№ 4-9 к договору 1-08 подписаны подрядчиком в одностороннем порядке. Подрядчиком по результатам выполнения работ составлены справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3, а также акты о приемке выполненных работ, в которых отражено выполнение работ в рамках дополнительных соглашений №№ 4-9 к договору 1-08 на общую сумму 3 846 279,84 руб.

В обоснование заявленных требований ЗАО «СмолИнжСтрой» также указало, что по поручению заказчика в целях разработки проектной документации на строительство очистных сооружений дождевых вод для АЗС ООО «СеверНефть» по ул. Горняцкая в г. Сафоново Смоленской области подрядчиком – ЗАО «СмолИнжСтрой», с ООО «Производственно-проектное предприятие «Водопроект» заключен договор на проектные работы от 09.11.2012 № 48, стоимость работ по которому составляет 60 000 руб.

Для выполнения инженерно-геодезических изысканий земельного участка по ул. Горняцкая в г. Сафоново для разработки проекта реконструкции АЗС ООО «СеверНефть», между подрядчиком – ЗАО «СмолИнжСтрой», и индивидуальным предпринимателем Балыбердиным А.А. заключен договор на выполнение инженерно-геодезических изысканий от 14.11.2012 № ИП 29, стоимость работ по которым составляет 80 000 руб.

Ссылаясь на неисполнение заказчиком требований подрядчика о своевременной оплате фактически выполненных работ на спорном объекте, ЗАО «СмолИнжСтрой» обратилось в арбитражный суд со встречным иском.

При разрешении заявленных ООО «СН-Трейдинг» (правопреемник ООО «Север-Нефть») и ЗАО «СмолИнжСтрой» требований суд исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 2 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений, далее – ГК РФ) обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

Согласно пункту 1 статьи 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или

необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Рассматриваемые правоотношения сторон по своей правовой природе и содержанию обязательств относятся к категории договоров строительного подряда.

В силу пункта 1 статьи 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Положениями приведенной нормы права определены существенные условия договора строительного подряда, к которым относятся предмет и срок выполнения работ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

В пункте 4 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда" разъяснено, что договор строительного подряда считается незаключенным, если в нем отсутствует условие о сроке выполнения работ.

Вместе с тем, согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.05.2010 N 1404/10, требования гражданского законодательства об определении периода выполнения работ по договору подряда как существенного условия этого договора установлены с целью недопущения неопределенности в правоотношениях сторон. Если начальный момент периода определен указанием на действие стороны или иных лиц, в том числе на момент уплаты аванса, и такие действия совершены в разумный срок, неопределенность в определении срока производства работ устраняется. Следовательно, в этом случае условие о периоде выполнения работ должно считаться согласованным, а договор - заключенным.

Судом установлено, что заказчиком и подрядчиком при отсутствии разногласий подписаны договор № 1-08, дополнительные соглашения к нему №№ 1-3, договор 1-09, позволяющие определить предмет договора и срок выполнения работ, следовательно, указанные договоры считаются заключенными.

Между сторонами возник спор относительно заключенности договора строительного подряда в части выполнения работ, предусмотренных дополнительными соглашениями №№ 4-9 к договору № 1-08.

Согласно пункту 1 статьи 434 ГК РФ договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма.

Договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

В соответствии с пунктом 3 статьи 434 ГК РФ письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 Кодекса.

В силу пункта 1 статьи 433 ГК РФ договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта.

Акцептом признается ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии. Акцепт должен быть полным и безоговорочным (п. 1 ст. 438 ГК РФ).

Совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

Ответ о согласии заключить договор на иных условиях, чем предложено в оферте, не является акцептом. Такой ответ признается отказом от акцепта и в то же время новой офертой (статья 443 ГК РФ).

Согласно рекомендациям, приведенным в пункте 7 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.02.2014 № 165, при наличии спора о заключенности договора суд должен оценивать обстоятельства дела в их взаимосвязи в пользу сохранения, а не аннулирования обязательств, а также исходя из презумпции разумности и добросовестности участников гражданских правоотношений, закрепленной статьей 10 ГК РФ.

Если стороны не согласовали какое-либо условие договора, относящееся к существенным, но затем совместными действиями по исполнению договора и его принятию устранили необходимость согласования такого условия, то договор считается заключенным.

Сдача результата работ лицом, выполнившим их в отсутствие договора подряда, и его принятие лицом, для которого эти работы выполнены, означает заключение сторонами соглашения. Обязательства из такого соглашения равнозначны обязательствам из исполненного подрядчиком договора подряда. В этом случае между сторонами уже после выполнения работ возникают обязательство по их оплате и гарантия их качества, так же как и тогда, когда между сторонами изначально был заключен договор подряда.

Как следует из материалов дела, посредством оформления дополнительного соглашения № 4 ООО «Север-Нефть» и ЗАО «СмолИнжСтрой» согласовывали стоимость выполнения работ, предусмотренных п. 1.1.2 «благоустройство территории» договора № 1-08, а именно стоимость работ по устройству проездов и площадок и работ по устройству брусчатого покрытия.

Из предоставленных в материалы дела письма ООО «Север-Нефть» от 22.10.2012 № 2-22/10/12А (т. 2 л.д.65) и ответа - письма ЗАО «СмолИнжСтрой» от 31.10.2012 (т. 14 л.д. 59) усматривается, что предметом электронной переписки, имеющей юридическую силу с учетом п. 5.6 договора № 1-08, являлось в частности оформление окончательной редакции сметы на вышеуказанные работы с учетом фактически выполненного объема.

Так, в пп. 6,7 письма от 22.10.2012 № 2-22/10/12А ООО «Север-Нефть» просило подрядчика направить отредактированную смету на устройство проездов и площадок на сумму 469 990 руб. с учетом фактического количества материалов и работ и отредактированную смету на устройство брусчатого покрытия на сумму 2 160 008 руб. с учетом фактического количества материалов и работ.

Таким образом, поручение ООО «Север-Нефть» выполнения подрядчиком работ по благоустройству территории, детализированных в дополнительном соглашении № 4 и локальных сметах по устройству проездов и площадок, устройству брусчатого покрытия, подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами, следовательно, в указанной части договор также считается заключенным.

Дополнительные соглашения от 15.09.2012 № 5, от 02.10.2012 № 7, от 03.10.2012 № 8 предусматривают выполнение подрядчиком по поручению заказчика работ, не согласованных при заключении договора № 1-08, и не являющихся дополнительными в смысле п. 3 ст. 743 ГК РФ.

Из содержания письма ООО «Север-Нефть» от 22.10.2012 № 1-22/10/12А (л.д.63 т.2) следует, что общество не согласилось с предоставленным подрядчиком расчетом стоимости (сметой) на выполняемые работы по прокладке технологических трубопроводов (дополнительное соглашение № 5) и просило произвести корректировку.

Письмом от 22.10.2012 (л.д. 56 т.14) ЗАО «СмолИнжСтрой» сообщило заказчику о принятии замечаний по объему и стоимости с учетом фактически выполняемых работ на объекте и направило заказчику откорректированную локальную смету на прокладку технологических трубопроводов на сумму 205 770 рублей. Доказательства наличия последующих разногласий между заказчиком и подрядчиком по объему и стоимости указанных работ в материалах дела отсутствуют.

Из претензии от 05.12.2012 (т. 1 л.д. 39) усматривается, что заказчиком производилась приемка выполненных подрядчиком работ по прокладке технологических трубопроводов (абз. 6 л. 1). При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о наличии достаточных доказательств заключенности между сторонами договора по выполнению работ, предусмотренных дополнительным соглашением № 5.

В письме от 22.10.2012 № 2-22/10/12А ООО «Север-Нефть» также поручило ЗАО «СмолИнжСтрой» подготовить локальные сметы на устройство бетонного основания и перенос стелы, на устройство фекальной канализации.

31.10.2012 подрядчик направил в адрес заказчика локальную смету на устройство бетонного основания на сумму 96909 руб. (т.14 л.д. 59), а также направил смету на устройство фекальной канализации.

Письмом от 01.11.2012 №1-01/11/12А (т. 13 л.д. 158) заказчик сообщил подрядчику о выявленных расхождениях в смете на устройство фекальной канализации с фактическими данными по объему выполненных работ и просил внести исправления. 14.11.2012 скорректированная смета на данные работы стоимостью 289 327, 49 рублей направлена в адрес заказчика и продублирована по его просьбе 21.11.2012 (т.14 л.д. 63).

Доказательства наличия между заказчиком и подрядчиком последующих разногласий по стоимости работ, предусмотренных дополнительными соглашениями № 7 и № 8, в материалах дела отсутствуют.

Содержание претензий ООО «Север-Нефть» от 27.11.2012, 05.12.2012, 13.12.2012, 17.12.2012 свидетельствует о том, что заказчик приступил к приемке выполненных подрядчиком работ по соглашениям № 7 и № 8.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что выполнение работ по дополнительным соглашениям № 7 на сумму 96 909 руб. и № 8 на сумму 289 327, 49 руб. было также согласовано между сторонами.

Вместе с тем, доказательства согласования между сторонами выполнения работ, предусмотренных дополнительным соглашением № 6 и дополнительным соглашением № 9, в материалах дела отсутствуют. Из предоставленных ЗАО «СмолИнжСтрой» сведений (таблица от 02.06.2016, т.13 л.д. 195) также не усматривается наличие в распоряжении подрядчика письменных доказательств, подтверждающих поручение заказчиком выполнения соответствующих работ.

Также в нарушение статьи 65 АПК РФ ЗАО «СмолИнжСтрой» не представлено суду доказательств наличия волеизъявления заказчика на выполнение работ по разработки проектной документации на строительство очистных сооружений дождевых вод для АЗС ООО «СеверНефть», а также по проведению инженерно-геодезических изысканий земельного участка. Кроме того, обществом не представлено суду доказательств уведомления подрядчика о необходимости выполнения данных дополнительных работ в целях исполнения иных взятых на себя обязательств.

В связи с этим, в соответствии с пунктом 4 статьи 743 ГК РФ подрядчик лишается права требования от заказчика оплаты выполненных им дополнительных работ и возмещения вызванных этим убытков.

Таким образом, материалами дела подтверждается принятие ЗАО «СмолИнжСтрой» обязательств по выполнению работ, порученных заказчиком, в рамках договора № 1-08 по дополнительным соглашениям № 1-5, 7, 8, порождающих возникновение у ООО «Север-Нефть» обязательств по их оплате после их выполнения и сдачи подрядчиком.

Между сторонами возник спор относительно объема и качества выполненных подрядчиком работ.

В соответствии с частями 1, 4 статьи 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием

подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику. Заказчик, обнаруживший после приемки работы отступления в ней от договора подряда или иные недостатки, которые не могли быть установлены при обычном способе приемки (скрытые недостатки), в том числе такие, которые были умышленно скрыты подрядчиком, обязан известить об этом подрядчика в разумный срок при их обнаружении.

В целях установления фактического объема и качества выполненных подрядчиком работ при первоначальном рассмотрении спора судом первой инстанции по ходатайству сторон была назначена комиссионная судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено обществу с ограниченной ответственностью «Центр судебных экспертиз «ИНДЕКС». По результатам экспертного исследования экспертной организацией составлено заключение от 18.04.2014 (т. 3, л. д. 103-149).

В ходе повторного рассмотрения дела суд пришел к выводу о неполноте проведенной экспертизы и отсутствии достаточной обоснованности сделанных выводов.

Как следует из таблицы 3 экспертного заключения, только часть работ, поименованных в дополнительных соглашениях №№ 4-9 к договору от 01.08.2012 № 1/08-12, имеет скрытый характер. В таблице 3 экспертного заключения, в частности, указан объем подлежащих выполнению работ согласно сметной документации по установке бортовых камней бетонных, бордюрного камня, поребрика БР 100.20.8, устройства мостовых брусчатых, брусчатки, содержится вывод о выполнении указанных работ. Данные работы не относятся к скрытым, однако фактически выполненный объем работ в экспертном заключении не содержится.

Кроме того, в экспертном заключении сделан вывод об отсутствии потребительской ценности всех выполненных ЗАО «СмолИнжСтрой» работ ввиду наличия двух дефектов – засыпки одностенных емкостей без устройства защитной оболочки из железобетона и устройства площадки слива с нарушением строительных норм и требований. Вместе с тем, в нарушение пункта 8 части 2 статьи 86 АПК РФ экспертное заключение не содержит обоснование отсутствия потребительской ценности всех выполненных работ, поименованных в таблице 3 экспертного заключения, в связи с наличием указанных дефектов.

Как указал суд кассационной инстанции в постановлении от 24.03.2015, положения нормативной документации по строительству не содержат обязательного условия об устройстве защитного слоя резервуаров исключительно из железобетонного покрытия, в связи с чем вывод экспертов об отсутствии потребительской ценности выполненных ответчиком работ ввиду засыпки одностенных емкостей без устройства защитной оболочки из железобетона нельзя признать обоснованным.

С учетом указанных обстоятельств, определением суда от 19.10.2015 по ходатайству ответчика по делу назначена повторная судебная экспертиза, порученная эксперту Моторикову Виталию Викторовичу.

Определение суда от 19.10.2015 о назначении судебной экспертизы и приостановления производства по делу по результатам рассмотрения апелляционных жалоб третьих лиц постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2016 оставлено без изменения.

Отсутствие у эксперта возможности проведения судебной экспертизы в связи с недопуском собственником к объекту исследования и невозможности выполнения замеров и других работ с целью определения объема и качества выполненных на объекте строительных и монтажных работ, что зафиксировано в акте осмотра объекта от 12.05.2016, в соответствии с частью 1 статьи 184 АПК РФ 26.05.2016 судом вынесено протокольное определение о прекращении производства экспертизы.

В связи с этим судебный спор рассмотрен на основании представленных в материалы дела доказательств.

Судом установлено, что 30 сентября 2012 ООО «Север-нефть» и ЗАО «СмолИнжСтрой» подписаны акты выполненных работ по форме КС-2 на сумму 100 000 руб. (по договору 1-09) и на сумму 1 544 000 руб. (по договору 1-08, дополнительные соглашения № 1-3). Кроме того, сторонами подписаны справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3, отражающие фактическую стоимость работ и затрат, а также локальные сметы.

Разногласия по объему и качеству выполненных работ, предусмотренных договором № 1-09 и дополнительными соглашениями №1-3 к договору № 1-08 на момент подписания актов между сторонами отсутствовали.

Вместе с тем, как следует из пунктов 12, 13 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда" наличие акта приемки работ, подписанного заказчиком, не лишает заказчика права представить суду возражения по объему и стоимости работ, а также по их качеству.

Согласно сведениям, отраженным в таблице 3 экспертного заключения ООО «Центр судебных экспертиз «ИНДЕКС», работы, поименованные в дополнительных соглашениях № 1-3 к договору № 1-08 и в договоре № 1-09, выполнены в полном объеме за исключением поставки ПГС – выполнено 201, 83 куб. м. при согласовании в смете 500 куб. м. Вместе с тем, экспертное заключение в нарушение статьи 86 АПК РФ не содержит обоснование вывода о количестве поставленной ПГС, использованных методов и расчета приведенного объема. Однако объем использованной при производстве работ песчано-гравийной смеси не может быть определен экспертом в ходе визуального осмотра, имея скрытый характер, в связи с чем данный вывод эксперта не принимается судом как доказательство указанного обстоятельства.

Таким образом, истцом вопреки требованиям статьи 65 АПК РФ не представлено суду доказательств, свидетельствующих о выполнении подрядчиком работ по дополнительным соглашениям № 1-3 к договору № 1-08 и договору № 1-09 в меньшем объеме по сравнению с принятым заказчиком.

Также из экспертного заключения ООО «Центр судебных экспертиз «ИНДЕКС» (таблица 3) следует, что по дополнительному соглашению № 4 выполнены работы, позволяющие определить их объем: по установке бортовых камней бетонных (ТЭР27-02-010-02) - 2,7649 м, бордюрного камня (БР 100.30.15) – 260, 23 м, поребрика БР 100.20.8 – 16,26 м, стоимость указанных работ предусмотрена представленной в материалы дела локальной сметой и составляет 250 021 руб. Из заключение также усматривается выполнение работ по устройству брусчатого покрытия в объеме 2 192 кв. м. стоимостью 2 029 237, 64 рублей в соответствии с локальной сметой.

Кроме того в ходе экспертного исследования экспертами установлено и отражено в заключении выполнение работ по дополнительному соглашению № 6: устройство брусчатого покрытия 14 кв.м., брусчатка 14 кв.м., огрунтовка металлических поверхностей 2,6 кв.м., заделка бетоном дуг безопасности 0,43 кв.м., дуга безопасности 0,135 т., бетон В15 0,4386 кв.м. Стоимость указанных работ в соответствии с локальной сметой составляет 25 797 руб.

Экспертами также установлено выполнение работ по устройству бетонного основания и переносу стелы (дополнительное соглашение № 7) согласованной стоимостью 96909,46 руб., по устройству фекальной канализации (дополнительное соглашение №8) – разработка грунта 150 куб. м., монтаж резервуара 10 куб. м. – 1 шт., монтаж конструкций шахт 0,2095 т., трубы стальные 0,2095 т., установка люка 1 шт., люки чугунные легкие 1 шт., засыпка траншей и котлованов 135 куб.м., при перемещении грунта на каждые последующие 5 м. – 135 куб.м., засыпка вручную траншей 1,5 куб. м., общей стоимостью в соответствии с локальной сметой – 188 254 рублей.

Иные доказательства, свидетельствующие о выполненном подрядчиком объема работ, согласованного по договору 1-08 (дополнительные соглашения № 1-5, 7, 8) и договору № 1-09, в материалах дела отсутствуют.

На основании изложенного суд приходит к выводу о наличии в материалах дела достаточных доказательств выполнения ЗАО «СмолИнжСтрой» по поручению ООО «Север-Нефть» работ стоимостью 4 234 219 руб. 10 коп.

При рассмотрении разногласий сторон относительно качества выполненной подрядчиком работы суд исходит из следующего.

В соответствии с частями 1, 4 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику. Заказчик, обнаруживший после приемки работы отступления в ней от договора подряда или иные недостатки, которые не могли быть установлены при обычном способе приемки (скрытые недостатки), в том числе такие, которые были умышленно скрыты подрядчиком, обязан известить об этом подрядчика в разумный срок при их обнаружении.

Статьей 721 ГК РФ предусмотрено, что качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Если законом, иными правовыми актами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к работе, выполняемой по договору подряда, подрядчик, действующий в качестве предпринимателя, обязан выполнять работу, соблюдая эти обязательные требования.

Согласно ст. 743 ГК РФ подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие, предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

При отсутствии иных указаний в договоре строительного подряда предполагается, что подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в технической документации и в смете.

При возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза.

В ходе проведенного ООО «Центр судебных экспертиз «ИНДЕКС» экспертного исследования установлено наличия двух дефектов работ, выполненных подрядчиком по дополнительным соглашениям № 1-3 к договору № 1-08 и по договору № 1-09: засыпка одностенных емкостей без устройства защитной оболочки из железобетона и устройство площадки слива с нарушением строительных норм и требований. В связи с этим в экспертном заключении сделан вывод об отсутствии потребительской ценности всех выполненных ЗАО «СмолИнжСтрой» работ.

Вместе с тем, из материалов дела усматривается, что предметом договора № 1/08-12 в редакции дополнительного соглашения от 01.08.2012 № 1 являлось выполнение работ по демонтажу и монтажу топливного парка на объекте АЗС в районе Шахты № 2. Договором № 1/09-12 подрядчику поручено выполнить поставку и монтаж оборудования и материалов для устройства распределительного колодца и узла слива на указанном объекте в соответствии с техническим заданием.

Выполнение подрядчиком работ по устройству защитной оболочки резервуарных емкостей на спорном объекте, в том числе с использованием железобетонного материала, условиями вышеуказанных договоров сторон не предусмотрено.

В направленных заказчиком в адрес ЗАО «СмолИнжСтрой» сметах и в спецификации к договору № 1/08-12 также указано на выполнение

подрядчиком работ, связанных с монтажом резервуаров с креплением и засыпкой. Работы по изготовлению оболочки из железобетона в данных документах отсутствуют.

Претензии ООО «Север-Нефть», в том числе от 05.10.2012, от 27.11.2012, от 05.12.2012, от 13.12.2012, от 24.12.2012 направленные в адрес ЗАО «СмоЛИнжСтрой», о наличии дефектов в выполняемых подрядчиком работах в рамках исполнения договоров подряда от 01.08.2012, от 03.09.2012, не содержат указаний об отступлении подрядчиком от договорного объема монтажных работ по устройству резервуаров. Требования заказчика о необходимости выполнения подрядчиком спорного вида работ по устройству защитных оболочек емкостей из железобетона данные претензии также не содержат.

В представленном экспертном заключении от 18.04.2014 также отсутствуют работы по устройству оболочки из железобетона.

При этом доказательства, свидетельствующие, что резервуарные емкости на спорном объекте АЗС были оборудованы защитной железобетонной оболочкой до начала проведения работ подрядчиком по их демонтажу (монтажу) в рамках исполнения условий договоров № 1/08-12, № 1/09-12, из материалов дела также не усматриваются.

Таким образом, материалы дела не содержат доказательств, подтверждающих, что заказчиком поручалось, а подрядчиком была принята на себя обязанность по изготовлению при производстве работ по демонтажу и монтажу топливного парка на объекте по адресу: Смоленская область, г.Сафоново, АЗС в районе Шахты № 2, защитной оболочки резервуаров с применением именно железобетонного покрытия.

Доказательства разработки и передачи подрядчику проектной документации для проведения конкретного вида работ по демонтажу (монтажу) топливного оборудования, предусматривающего устройство защитного внутреннего слоя резервуарных емкостей с указанием конкретного материала для его производства, истцом в материалы дела не представлены.

При этом положения нормативной документации НПБ 111-98* «Автозаправочные станции. Требования пожарной безопасности», подлежащие применению при производстве спорного вида работ по демонтажу (монтажу) топливного оборудования, содержат требование о том, что подземные одностенные резервуары для хранения топлива должны устанавливаться внутри оболочек (за исключением аварийных резервуаров), выполненных из материалов, устойчивых к воздействию нефтепродуктов и окружающей среды в условиях и в течение времени эксплуатации, а также исключающих проникновение возможных утечек топлива в грунт из внутреннего пространства, образуемого стенками оболочек и резервуаров. Свободное пространство между указанными стенками должно быть заполнено (с уплотнением) негорючим материалом, способным впитывать в себя топливо (пункт 47).

Обязательного условия об устройстве защитного слоя резервуаров исключительно из железобетонного покрытия данный нормативный акт не

содержит. Доказательства несоответствия проведенных подрядчиком мероприятий по установлению защитных покрытий резервуаров от утечки топлива иным нормативным документам материалы дела также не содержат.

Недостатки устройства площадки слива, установленные экспертами в ходе экспертизы, являются устранимыми и не могут свидетельствовать об отсутствии потребительской ценности всех выполненных подрядчиком работ по договору № 1/08-12 (в редакции дополнительных соглашений №1-3), договору № 1/09-12.

Дефекты в выполненных работах, предусмотренных дополнительными соглашениями № 4-8 к договору №1-08, содержатся в таблице 5 заключения ООО «Центр судебных экспертиз «ИНДЕКС».

Так, при проверке качества работ экспертами установлено, что на въезде и выезде с территории АЗС отсутствуют пологие повышенные участки высотой не менее 0,2 м или дренажные лотки, отводящие загрязненные нефтепродуктами атмосферные осадки в очистные сооружения АЗС, на поверхности дорожной одежды имеются неровности (просвет под рейкой до 44 мм) и отсутствие уклонов. Вместе с тем, информации о том, каким образом указанные недостатки влияют на качество всех либо в отдельности выполненных по дополнительным соглашениям № 4-8 работ и исключают ли потребительскую ценность работ для заказчика экспертное заключение не содержит.

Статьей 723 ГК РФ предусмотрено, что в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика:

- безвозмездного устранения недостатков в разумный срок;
- соразмерного уменьшения установленной за работу цены;
- возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда

Подрядчик вправе вместо устранения недостатков, за которые он отвечает, безвозмездно выполнить работу заново с возмещением заказчику причиненных просрочкой исполнения убытков. В этом случае заказчик обязан вернуть ранее переданный ему результат работы подрядчику, если по характеру работы такой возврат возможен.

Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустраняемыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

В связи с отсутствием в материалах дела доказательств того, что установленные в ходе экспертного исследования недостатки в выполненных ЗАО «СмолИнжСтрой» работах являются существенными и неустраняемыми, а также в связи с отсутствием доказательств стоимости работ по устранению

имеющихся дефектов суд приходит к выводу об отсутствии у истца права требования взыскания с подрядчика перечисленных по договорам денежных средств в сумме 2 394 000 руб. за работы стоимостью 4 234 219 руб. 10 коп., выполнение которых ЗАО «СмолИнжСтрой» нашло свое подтверждение в ходе разрешения спора.

В соответствии со ст. ст. 9, 12 ГК РФ юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права; свободно выбирают способ их защиты. Вместе с тем, избранный истцом способ защиты должен соответствовать объему и характеру нарушенных прав.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения требований ООО «СН-Трейдиг» 9провопреемник ООО «Север-Нефть»).

При рассмотрении встречных требований ЗАО «СмолИнжСтрой» суд исходит из следующего.

Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) предусматривает различный правовой режим предъявления и погашения задолженности предприятия-должника в зависимости от момента ее возникновения.

В силу абзаца второго пункта 1 статьи 94 и абзаца седьмого пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве с даты введения наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления и конкурсного производства требования кредиторов по денежным обязательствам и об оплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены только в рамках дела о банкротстве в порядке статей 71 или 100 указанного Закона.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Закона о банкротстве под текущими платежами понимаются, в том числе, денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 63 (ред. от 06.06.2014) "О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве", в силу абзаца второго пункта 1 статьи 5 Закона о банкротстве возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ являются текущими.

По смыслу этой нормы текущими являются любые требования об оплате товаров, работ и услуг, поставленных, выполненных и оказанных после возбуждения дела о банкротстве, в том числе во исполнение договоров, заключенных до даты принятия заявления о признании должника банкротом.

Таким образом, с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства все требования кредиторов подлежат предъявлению и рассмотрению в деле о банкротстве, иски, поданные до этого вне дела о банкротстве, подлежат оставлению без рассмотрения (абзац седьмой пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве, пункт 28 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве").

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда города Москвы от 10.02.2015 по делу № А40-16202/15 принято заявление Общества с ограниченной ответственностью «БЛОК» (УНН 300220961 ОКПО 1478340) о признании несостоятельным (банкротом) Общества с ограниченной ответственностью «Север-Нефть» и возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве).

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 18.06.2015 в отношении ООО «Север-Нефть» открыта процедура конкурсного производства по упрощенной процедуре отсутствующего должника, конкурсным управляющим утвержден Клименко Дмитрий Иванович.

Из материалов дела также усматривается, что требования ЗАО «СмолИнжСтрой» возникли вследствие исполнения обязательств, вытекающих из договора от 01.08.2012 № 1-08 и договора от 03.09.2012 № 1-09, то есть до возбуждения производства по заявлению о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Север-Нефть».

Таким образом, поскольку обязательства ответчика по встречному иску возникло до принятия заявления о признании его банкротом, в силу статьи 5 Закона о банкротстве указанные требования относятся к нетекущим платежам. Следовательно, в связи с введением на момент рассмотрения иска в отношении ООО «Север-Нефть» процедуры конкурсного производства соответствующие требования могут быть заявлены только в рамках дела о банкротстве.

Пунктом 4 части статьи 148 АПК РФ предусмотрено, что арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что заявлено требование, которое в соответствии с Федеральным законом должно быть рассмотрено в деле о банкротстве.

В связи с изложенным встречный иск ЗАО «СмолИнжСтрой» подлежит оставлению без рассмотрения.

Руководствуясь пунктом 4 части 1 статьи 148, статьями 167 - 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требований обществу с ограниченной ответственностью «СН-Трейдинг» (ОГРН 1137746784670; ИНН 7733853404) отказать.

Встречные исковые требования закрытого акционерного общества "СмолИнжСтрой" (ОГРН 1026700665166; ИНН 6714011707) оставить без рассмотрения.

Возвратить закрытому акционерному обществу "СмолИнжСтрой" (ОГРН 1026700665166; ИНН 6714011707) из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 40 702, 20 рублей, уплаченную по платежному поручению от 09.01.2014 № 1, о чем выдать справку.

Лица, участвующие в деле, вправе обжаловать настоящее решение суда в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию –

Двадцатый арбитражный апелляционный суд (г.Тула), в течение двух месяцев после вступления решения суда в законную силу в кассационную инстанцию – Арбитражный суд Центрального округа (г. Калуга) при условии, что решение суда было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы. Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Смоленской области.

Судья

А.В.Соловьева