



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Большая Советская, д. 30/11, г. Смоленск, 214001
[http:// www.smolensk.arbitr.ru](http://www.smolensk.arbitr.ru); e-mail: info@smolensk.arbitr.ru
тел.8(4812)24-47-71; 24-47-72; факс 8(4812)61-04-16

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Р Е Ш Е Н И Е

город Смоленск
18.10.2022

Дело № А62-700/2022
Резолютивная часть решения оглашена 11.10.2022
Полный текст решения изготовлен 18.10.2022

Арбитражный суд Смоленской области в составе судьи Яковлева Д.Е., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Рябовой Я.Ю., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению

Баранова Олега Павловича

к обществу с ограниченной ответственностью «Фрут Лайн» (ОГРН 1046745601693; ИНН 6713005588),

Бушунову Сергею Владимировичу,

Колпневой Анжелике Александровне,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: Баранов Александр Павлович, Баранов Владислав Олегович о защите деловой репутации,

при участии в судебном заседании (до перерыва):

от истца: Зезюлина В.С., представителя по доверенности от 10.09.2021, паспорт;

от ООО «Фрут Лайн»: Лакеенковой Е.В., представителя по доверенности от 13.07.2021, паспорт;

от Колпневой А.А.: Лакеенковой Е.В., представителя по доверенности от 26.01.2022, паспорт;

от Бушунова С.В.: Радченкова М.О., представителя по доверенности от 14.05.2021, паспорт;

от иных участников процесса: не явились, извещены надлежащим образом, после перерыва:

от истца: Зезюлина В.С., представителя по доверенности от 10.09.2021, паспорт;

от ООО «Фрут Лайн»: Лакеенковой Е.В., представителя по доверенности от 13.07.2021, паспорт;

от Колпневой А.А.: Лакеенковой Е.В., представителя по доверенности от 26.01.2022, паспорт;

от Баранова В.О.: Зезюлина В.С., представителя по доверенности от 09.02.2022, паспорт;

от иных участников процесса: не явились, извещены надлежащим образом,
УСТАНОВИЛ:

Баранов Олег Павлович (далее – истец) обратился в суд с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Фрут Лайн», Бушунову Сергею Владимировичу, Колпневой Анжелике Александровне (далее - ответчики) о признании сведений, распространенных ответчиками в документах (кассационной жалобе ООО «Фрут Лайн» по делу № 2-1/2021 и в отзыве на исковое заявление о возложении обязанности передать документы по делу № А62-9604/2021), не соответствующими действительности, порочащими деловую репутацию истца, а именно, в следующих фразах (орфография и пунктуация сохранены):

«Наше предприятие ООО «Фрут Лайн» стало жертвой мошеннической схемы со стороны одного участника общества, который путем формирования искусственных займов, получения нужных судебных решений, имел ясную цель, чтобы обанкротить предприятие и не рассчитываться с другими кредиторами.

Определение Руднянского районного суда Смоленской области от 11.08.2021 года о предоставлении ООО «Фрут Лайн» рассрочки испортило ему все планы, так как рассрочка, предоставленная судом, не позволяла ему подать заявление о признании ООО «Фрут Лайн» несостоятельным (банкротом).

Но неожиданное для всех апелляционное определение Смоленского областного суда от 23.11.2021 года, которым определение Руднянского районного суда Смоленской области было отменено, помогло ему в реализации, как мы полагаем, преступной схемы, после получения которого им сразу было подано заявление о признании ООО «Фрут Лайн» несостоятельным (банкротом) (приложение: копия заявления о признании ООО «Фрут Лайн» несостоятельным (банкротом)).

Общество с ограниченной ответственностью ООО «Фрут Лайн» является крупным международным перевозчиком и осуществляет перевозки автомобильным транспортом на территории Евразийского экономического союза и Евросоюза.

Участниками общества являются два физических лица (доля у каждого - 50%); Бушунов Сергей Владимирович и Баранов Олег Павлович.

Как мы и поясняли ранее во всех судебных заседаниях, направление исковых заявлений о взыскании денежных средств по «якобы» заключенным договорам займа между Барановым О.П. и ООО «Фрут Лайн» и переуступленных своему сыну Баранову В.О. является некой схемой по выводу денежных средств с Общества, где вторым участником является Баранов О.П., как мы полагаем разработанной для формирования кредиторской задолженности и в дальнейшем подачей заявления о признании ООО «Фрут Лайн» несостоятельным (банкротом).».

Третьи лица поддержали позицию истца.

Ответчики не согласны с доводами истца, указывают на отсутствие оснований для удовлетворения иска, оспариваемые сведения относятся к

мнению; сведения не носили порочащего характера, соответствовали действительности - имелись основания для защиты в рамках судебных процессов, в том числе с учетом последующих действий по подаче заявления о банкротстве организации. Также указали, что все перечисленные в иске документы являются объяснениями/позицией стороны по делу, а значит, доказательством в суде.

Согласно части 6 статьи 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления к производству и возбуждении производства по делу, а иные лица - после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Руководствуясь статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд рассматривает дело без участия представителей неявившихся участников процесса, извещенных надлежащим образом, по имеющимся в деле доказательствам.

Требования направлены на защиту деловой репутации в сфере экономической деятельности (пункт 7 части 6 статьи 27 АПК РФ). Согласно части 6 статьи 27 АПК РФ указанные в части 1 этой статьи дела рассматриваются арбитражным судом независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане. Спор подлежит рассмотрению арбитражным судом (п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3, п. 2 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ от 16.03.2016).

Одной из разновидностей коммерческих организаций являются хозяйственные общества, которые могут создаваться, в частности, в форме общества с ограниченной ответственностью (пункт 3 статьи 66 ГК РФ) в целях ведения предпринимательской деятельности. Участники общества с ограниченной ответственностью, приобретая доли в уставном капитале общества и используя свое имущество с целью получения дохода в виде части прибыли от деятельности общества, наделяются определенными правами, позволяющими им участвовать в управлении делами общества, получать информацию о его деятельности, принимать участие в распределении прибыли, получать в случае ликвидации общества часть имущества, оставшегося после расчетов с кредиторами, или его стоимость и реализовать другие права, предусмотренные законодательством и учредительными документами общества (пункт 1 статьи 67 ГК РФ). При этом их собственная деятельность, не являясь в буквальном смысле предпринимательской, относится, тем не менее, к иной не запрещенной законом экономической деятельности, сопряженной с определенными экономическими рисками.

Суд заслушал объяснения представителей, ознакомился с доказательствами и исследовал их в порядке, установленном статьей 162 АПК РФ. Оценив в совокупности по правилам статьи 71 АПК РФ все имеющиеся в материалах дела документы, суд считает, что предъявленные требования не подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

Пунктом 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» разъяснено, что надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения.

В данном случае надлежащим ответчиком, распространившим сведения, является только ООО «Фрут Лайн», так как представители ООО «Фрут Лайн», в том числе единоличный исполнительный орган данной организации (и.о. директора ООО «Фрут Лайн» Колпнева А.А., т.д. 1, л.д. 44, 65) действовали от имени и в интересах ООО «Фрут Лайн» в силу полномочий на основании доверенности или без доверенности в силу закона (пункт 1 статей 182 и 185 ГК РФ, статьи 59 и 62 АПК РФ).

Требования к Бушунову С.В. не подлежат удовлетворению, так как им не подписывались отзыв и кассационная жалоба, на которые ссылается истец (т.д. 1, л.д. 29, 40), авторство Бушунова С.В. с учетом подписания документов от имени общества другими лицами не доказано, оспариваемые сведения им непосредственно не распространялись. Участник общества, по общему правилу, самостоятельно не выступает в гражданском обороте от имени общества. Согласно пунктам 1 и 2 статьи 53 ГК РФ юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом.

В предусмотренных настоящим Кодексом случаях юридическое лицо может приобретать гражданские права и принимать на себя гражданские обязанности через своих участников.

При этом составление и подача процессуальных документов от имени общества в рамках споров, по которым направлялся отзыв и кассационная жалоба с оспариваемыми сведениями, осуществлялись обществом, представление участником общества без доверенности с учетом специфики споров, по которым подавались данные документы, ГК РФ не предусмотрено.

Не подлежат удовлетворения требования в части распространения сведений в отзыве на исковое заявление о возложении обязанности передать документы по делу № А62-9604/2021, так как в процессе рассмотрения дела участвовали только Баранов О.П. и ООО «Фрут Лайн».

Обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 ГК РФ значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности.

Суд в указанной части принимает доводы ответчиков относительно того, что данные документы не свидетельствовали о распространении, а являлись лишь доказательствами по делу, так как участниками процесса не являлись иные лица (пункт 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»).

При отсутствии факта распространения иск в части данных сведений не может быть удовлетворен (пункт 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»).

В данном случае распространение сведений в смысле умаления деловой репутации не произошло, так как соответствующая информация инициатором подачи иска не были распространены третьим лицам – субъектам экономической деятельности, формирующим представление о деловой репутации вовне.

Кроме того, в отношении оценки самих оспариваемых сведений в кассационной жалобе ООО «Фрут Лайн» по делу № 2-1/2021 и в отзыве на исковое заявление о возложении обязанности передать документы по делу № А62-9604/2021 суд исходит из следующего.

В обществах, входивших в группу компаний «Карго Лайн», между участниками имеется корпоративный конфликт, что следует из большого количества споров с участием организаций и их участников согласно Картотеке арбитражных дел.

При рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности (абзац третий пункта 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»).

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 5 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 марта 2016 года, при решении вопроса о том, носят ли оспариваемые истцом сведения порочащий характер, а также для оценки их восприятия с учетом того, что распространенная информация может быть доведена до сведения третьих лиц различными способами (образно, иносказательно, оскорбительно и т.д.), судам в необходимых случаях следует назначать экспертизу (например, лингвистическую) или привлекать для консультации специалиста (например, психолога).

Суд в целях полного и всестороннего исследования доказательств по делу, необходимости в специальных знаниях, а также проверки доводов сторон, удовлетворил заявленное истцом ходатайство и назначил лингвистическую экспертизу по делу.

Согласно заключению эксперта от 26.05.2022 № 1040/6-4-22 (т.д. 2, л.д. 56) федерального бюджетного учреждения Тульская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации Назарова Николая Всеволодовича (высшее образование, и.о. зав. отдела, кандидат филологических наук, право самостоятельного производства судебной лингвистической экспертизы по специальности 26.1. «Исследование продуктов речевой деятельности», повышение квалификации по программе «Современное состояние и практика судебной лингвистической экспертизы», стаж работы по специальности – с 2016 года) в отношении оспариваемых фрагментов установлено, что негативная информация в отношении Баранова О.П. выражена в форме мнения.

Довод истца относительно неясности проведенного исследования отклоняется судом, так как эксперт привлекается именно в связи с необходимостью специальных знаний. Нарушений требований законодательства по результатам экспертизы, которые могли бы поставить под сомнение заключение эксперта, что, в свою очередь, явилось бы основанием для назначения повторной экспертизы, не представлено. Экспертом раскрыты и аргументированы примененные методы, в том числе с учетом пояснений в судебном заседании, приведен список используемой при исследовании литературы. Представленное заключение является ясным и полным, принимается в качестве доказательства, обоснованных ходатайств о назначении повторной или дополнительной экспертизы не представлено.

В данном случае с учетом выражения мнения относительно сложившейся ситуации, контекста сведений и характера процессуальных документов отсутствует цель оскорбления истца (унижение чести и достоинства, выраженного, в том числе, в неприличной форме (с использованием грубых, бранных, вульгарных, нецензурных слов и выражений).

В данном случае необходимо также учитывать специфику процессуальных документов, в которых содержатся оспариваемые сведения, – кассационная жалоба, отзыв, в том числе с учетом того, что истец и ООО «Фрут Лайн» являются участниками корпоративного конфликта, данные документы являются выражением позиции общества, сам текст документа обусловлен и связан с предметом оспаривания определения о рассрочке (с доводами о необходимости отказа в предоставлении документов по причине злоупотребления правом), так как доносит до суда причины, по которым кассатор считает необходимым оставить в силе определение о рассрочке, возможные последствия неудовлетворения жалобы, отказать в удовлетворении иска участника о предоставлении документации о деятельности общества (в чем заключается, по мнению общества, в данном случае злоупотребление правом).

Согласно Толковому словарю С.И. Ожегова мнение - суждение, выражающее оценку чего-н., отношение к кому-чему-н., взгляд на что-н.

Высказывание представляло собой выражение субъективного мнения общества в рамках имевшего место корпоративного конфликта. Об этом также свидетельствует использование выражений «как мы полагаем, преступной схемы...», «некой схемой по выводу денежных средств с общества..., как мы полагаем разработанной для формирования кредиторской задолженности...»).

Суд также принимает во внимание, что сами по себе процессуальные документы в силу специфика разнонаправленности интересов сторон в судебном процессе предусматривают определенную возможность указывать на противоправность поведения второй стороны, незаконность ее действий, что в данном контексте защиты не предполагает презумпцию оскорбительного характера в связи со ссылкой на противоправность поведения (в отзовах применительно к стороне спора зачастую используются формулировки: истец/ответчик незаконно сделал то или иное действие либо в нарушение требований законодательства не осуществил, незаконно завладел имуществом и т.п.) – в данном случае такая защита со стороны общества осуществлялась применительно к cedentu и цессионарию по денежным средствам, уступленным по договорам займа Барановым О.П. Баранову В.О.

Отзыв и кассационная жалоба являются способами реализации процессуальных прав стороны, предусмотренными АПК РФ и ГПК РФ.

Суд учитывает, что в данном случае характер распространенных сведений был оправдан целями защиты с учетом предмета заявления о предоставлении рассрочки, так как общество доказывало, в том числе, почему ему необходимо предоставить рассрочку с учетом его сформировавшегося на основе определенных действий участников спорных взаимоотношений мнения о разработанной в отношении ООО «Фрут Лайн» «схемы», направленной в конечном итоге на банкротство общества.

В указанном контексте кассационная жалоба, отзыв не могут рассматриваться как нарушающие деловую репутацию.

Суд в данном случае учитывает необходимость оценки высказывания и контекста в целом, а указанный контекст указывает на противоправную, по мнению общества, «схему», на что прямо как на мнение указывается в оспариваемых сведениях.

Истец привел фрагменты, по его мнению, нарушающие деловую репутацию, вместе с тем не воспроизвел конечный (итоговый, основной) вывод данных высказываний:

«Своими действиями Баранов В.О. подтверждает незаинтересованность в возврате присужденных ему денежных средств с Общества, которые Общество могло выплачивать в размере 1 990 000 рублей ежемесячно, как это было установлено определением Руднянского районного суда Смоленской области о предоставлении ООО «Фрут Лайн» рассрочки, а наоборот говорит о том, что вся «схема» произведена для введения Общества в контролируемое банкротство.».

В данном случае понятие «схема» говорит о сложившемся у общества, являющегося участником корпоративного конфликта, мнении/представлении относительно ситуации, конечной цели обжалования Барановым В.О. определения Руднянского районного суда Смоленской области от 11.08.2021 о предоставлении ООО «Фрут Лайн» рассрочки сроком на 24 месяца с выплатой ежемесячного платежа в размере 1990000 руб., что не может рассматриваться как утверждение в контексте нарушения деловой репутации, в том числе с учетом маркеров выражения мнения «как мы полагаем, преступной схемы» «по «якобы» заключенным договорам займа», «некой схемой».

Схема в настоящем контексте выступает в качестве определенного плана, составленного и имеющего место по мнению ООО «Фрут Лайн», что также было подтверждено экспертом, вызванным в судебное заседание.

При этом схема, как указал эксперт, без указания на преступность в контексте привлечения к уголовной ответственности, указывает на субъективность мнения в изложенном контексте.

Кроме того, данные высказывания не являются в рассматриваемом случае и изложенном контексте проверяемыми.

Единственным проверяемым условием, содержащимся в выводе, является возбуждение по заявлению Баранова Владислава Олеговича дела о банкротстве (№ А62-258/2022), что в настоящее время соответствует действительности.

Общество может иметь свое мнение относительно причин подачи заявления о банкротстве, так как данный факт его непосредственным образом затрагивает.

Определением от 15.08.2022 производство по делу о банкротстве приостановлено со следующей мотивировкой:

«17.01.2022 Баранов Владислав Олегович обратился в Арбитражный суд Смоленской области с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Фрут Лайн» (ИНН 6713005588; ОГРН 1046745601693, далее – общество) несостоятельным (банкротом), ссылаясь на наличие неисполненных обязательств должника перед кредитором в размере 53 284 232,41 руб. К участию в рассмотрении дела привлечены участники/учредители должника – Баранов Олег Павлович (адрес регистрации: г. Смоленск, ул. Карбышева, д. 15, кв. 8), Бушунов Сергей Владимирович (24.09.1971 г.р., место рождения гор. Витебск, Республика Беларусь, адрес регистрации: Смоленская обл., г. Смоленск, ул. Рыленкова, д. 61-А, кв. 139). В соответствии с Порядком выбора арбитражным судом саморегулируемой организации арбитражных управляющих, из числа членов которой должен быть утвержден арбитражный управляющий (утвержден приказом председателя Арбитражного суда Смоленской области от 26.01.2015 № 3) в деле о банкротстве, избрана саморегулируемая организация – Союз «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих». В судебном заседании 02.08.2022 протокольным определением арбитражный суд принял уточненное заявление Баранова

Владислава Олеговича, в соответствии с которым задолженность общества составляет 20 593 756,99 руб., в том числе 15 347 500,18 руб. основного долга, 5 030 274,55 руб. процентов, 215 982 руб. государственной пошлины. В судебном заседании представитель общества также заявил ходатайство о приостановлении производства по делу до вступления в законную силу судебного акта по результатам рассмотрения апелляционной жалобы на решение Промышленного районного суда города Смоленска от 28.04.2022 по делу № 2-48/2022. Данное заявление обосновано следующим. Решением Промышленного районного суда города Смоленска от 28.04.2022 по делу № 2-48/2022 удовлетворены иски общества о взыскании с Баранова Олега Павловича 9 230 648,81 руб. убытков. В ходе судебного разбирательства по делу судом установлено, что между учредителями общества Барановым Олегом Павловичем и Бушуновым Сергеем Владимировичем присутствует корпоративный конфликт. Кроме того, суд, оценив представленные доказательства, пришел к выводу об умышленном причинении убытков ООО «Фрут Лайн» действиями, направленными на изоляцию общества от экономического участия в совместной деятельности. По мнению общества, имеются доказательства аффилированности сторон сделки, что свидетельствует о корпоративном характере отношений, злоупотреблении правом. Договоры займа, положенные в основу заявления Баранова Владислава Олеговича в рамках настоящего дела, заключены между аффилированными лицами (его отцом Барановым Олегом Павловичем и ООО «Фрут Лайн»). Предоставление денежных средств по договорам займа осуществлялось в рамках оборота денежных средств внутри группы аффилированных лиц: Баранова Олега Павловича, ООО «Фрут Лайн», ООО «С-Транс» и др. По мнению общества, экономическое обоснование целесообразности таких сделок для Баранова Владислава Олеговича и положительный экономический эффект от их осуществления является внутрикорпоративным и выражается в увеличении оборотов общества. Барановым Олегом Павловичем подана апелляционная жалоба на решение Промышленного районного суда города Смоленска от 28.04.2022 по делу № 2-48/2022. Поскольку обстоятельства и факты, установленные судом в рамках дела № 2-48/2022, имеют значение для рассматриваемого дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Фрут Лайн», общество полагает необходимым приостановить производство по текущему делу. Представители иных лиц, участвующих в деле, не возражают против удовлетворения заявленного ходатайства. «Суд удовлетворяет заявленное ходатайство, в связи с чем производство по делу № А62-258/2022 по заявлению Баранова Владислава Олеговича о признании ООО «Фрут Лайн» несостоятельным (банкротом) подлежит приостановлению до вступления в законную силу решения Промышленного районного суда города Смоленска от 28.04.2022 по делу № 2-48/2022.»

Общество имело право высказывать свою позицию применительно к негативным возможным для него последствиям в результате отказа в

предоставлении рассрочки исполнения решения и возможным причинам, обусловленным корпоративным конфликтом между участниками.

Необоснованность возражений либо их влияние/отсутствие влияния на взаимоотношения в рамках спора была оценена в соответствующих судебных актах.

В силу статьи 150 Гражданского кодекса Российской Федерации деловая репутация рассматривается как нематериальное благо и защищается в соответствии с ГК РФ и другими законами. В соответствии со статьей 152 ГК РФ юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Данные нормы распространяются также на индивидуальных предпринимателей (пункт 3 статьи 23 ГК РФ).

В соответствии с разъяснениями пункта 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 ГК РФ значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности; при отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Порочащими деловую репутацию являются сформулированные в виде утверждений не соответствующие действительности сведения о нарушении субъектом действующего законодательства при исполнении собственных обязательств, совершении действий, повлекших неблагоприятные последствия, не соответствующих общепринятым правилам деловой этики или обычаям делового оборота.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Данные обстоятельства применительно к характеру процессуальных документов, пределов защиты в рамках состязательного процесса с учетом характера возражений истцом не доказаны, иск удовлетворению не подлежит.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на истца, равно как и 18204,00 руб., уплаченных истцом в счет проведения экспертизы (данные средства подлежат перечислению эксперту на основании определения суда).

С депозитного счета суда после представления реквизитов для возврата подлежат по отдельным определениям возврату излишне перечисленные средства.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

в удовлетворении исковых требований отказать.

Лица, участвующие в деле, вправе обжаловать настоящее решение суда в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию – Двадцатый арбитражный апелляционный суд (г.Тула), в течение двух месяцев после вступления решения суда в законную силу в кассационную инстанцию – Арбитражный суд Центрального округа (г. Калуга) при условии, что решение суда было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы. Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Смоленской области.

Судья

Д.Е.Яковлев

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 08.04.2022 9:37:00 Кому выдана Яковлев Дмитрий Евгеньевич
--